DW.050.6.2016.IGR Warszawa, dnia 09.12.2016r.

**XXXXX Spółka Jawna**

**ul. XXXXX**

**XXXXX**

**Decyzja w sprawie interpretacji**

art. 22b ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

Na podstawie art.10 i 10a ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 roku, poz. 584 z późn.zm.) Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zwanego dalej PFRON lub Fundusz) stwierdza,
że stanowisko XXXXX Spółki Jawnej z siedzibą w XXXXX (zwanej dalej Wnioskodawcą) zaprezentowane we wniosku z dnia 7 listopada 2016 r. o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania art.22b ustawy z dnia
27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2011 r. Nr 127, poz.721 z późn.zm.) zwanej dalej ustawą
o rehabilitacji, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2016 r.,
tj. po nowelizacji ww. ustawy ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy
o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U.
z 2015 r. poz.1886) zwanej dalej ustawą zmieniającą - jest nieprawidłowe.

**Uzasadnienie:**

Pismem z dnia 7 listopada 2016 r. Wnioskodawca skierował do Prezesa Zarządu PFRON wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie 22b ustawy
o rehabilitacji, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2016 r., tj. po nowelizacji ww. ustawy ustawą zmieniającą.

Wniosek swój Wnioskodawca skierował na podstawie art.10 i 10a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art.10 ust.1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
w jego indywidualnej sprawie.*

**W przedmiotowym wniosku Wnioskodawca przedstawił następujący stan faktyczny:**

Na mocy ustawy zmieniającej, do ustawy o rehabilitacji, dodano nowy art.22b, który obowiązuje od dnia 1 lipca 2016 r.

Część kontrahentów Spółki (Wnioskodawcy) to osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, a także kontrahenci, u których z uwagi na stan zatrudnienia poniżej 25 osób nie powstaje obowiązek wpłat na PFRON oraz Zakłady Pracy Chronionej.

Kontrahenci ci nie są w ogóle zainteresowani kwotą obniżenia. Stąd też na gruncie nowego przepisu (art.22b ustawy o rehabilitacji) pojawia się problem interpretacyjny dotyczący wpłat na rzecz PFRON w sytuacji, gdy uprawniony sprzedający nie wystawia informacji o kwocie obniżenia (kwoty ulgi) nabywcom (kontrahentom) produkcji lub usługi.

Zgodnie z art.22 ust.10 pkt 1 ustawy o rehabilitacji sprzedający wystawia informację
o kwocie obniżenia niezwłocznie po terminowym uregulowaniu należności, jednak nie później niż do ostatniego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przypadał termin płatności za zakup. Przepis ten nie wskazuje, któremu nabywcy należy wystawić informację, co oznacza, że należy ją wystawić każdemu nabywcy, któremu wystawiono fakturę. Nie ma tu znaczenia czy jest on zobowiązany do wpłat na PFRON, ani czy podlega obowiązku wpłat (np. w związku z niższym niż 25-etatowe zatrudnieniem ogółem czy posiadaniem statusu ZPCH)?

Jednocześnie przepisy art.22b ust.1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji nie określają kar finansowych za niewydanie (niewystawienie ) informacji o wysokości obniżenia wpłat na PFRON, kontrahentom, dla których wystawiono fakturę za sprzedaż produkcji lub usług.

**W związku z powyższym zwrócono się z wnioskiem o rozstrzygnięcie następującej kwestii:**

czy u uprawnionego sprzedającego powstaje kara finansowa z tytułu niewystawienia informacji o kwocie obniżenia (kwoty ulgi) nabywcom produkcji lub usług, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej lub świadczonej w danym miesiącu?

**Na tle przedstawionego stanu faktycznego, stwierdzam co następuje:**

*Na mocy art.10 ust.1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.*

Zgodnie z art.22 ustawy o rehabilitacji jednym z warunków nabycia, przez nabywcę, prawa do obniżenia wpłat na PFRON jest dokonanie zakupu własnej produkcji lub własnej usługi sprzedającego. Oznacza to, że stronami kooperacji uprawniającej do obniżenia wpłat są: sprzedający, który ją udziela oraz nabywca usługi lub produkcji, który po uzyskaniu informacji o kwocie obniżenia może ją wykorzystać do obniżenia wpłaty na PFRON, o której mowa
w art.21 ustawy o rehabilitacji.

Ustawa o rehabilitacji nie precyzuje jakimi cechami powinien charakteryzować się nabywca - jest on tylko określony jako zobowiązany do wpłat. Ponadto, użycie sformułowania „nabywca” zostało zastosowane wyłącznie dlatego, że art.22 ustawy o rehabilitacji normuje nabycie, obliczenie i wykorzystanie obniżenia wpłat na PFRON. Zmienne określanie nabywcy raz jako kupującego usługi lub produkcję sprzedającego, raz jako otrzymującego informację
o kwocie obniżenia, a raz jako korzystającego z obniżenia wpłaty, do uiszczenia której jest zobowiązany – wprowadzałoby zbędne zamieszanie w tym przepisie. Zatem nabywca
nie musi być zobowiązany do wpłat w dniu dokonania zakupu, w dniu dokonania zapłaty,
czy też otrzymania informacji o kwocie obniżenia. Musi natomiast być zobowiązany
do wpłaty w momencie korzystania z obniżenia.

Z tego względu sprzedający ma obowiązek wystawienia informacji INF-U każdemu nabywcy, który dokonał zakupu określonego w art.22 ust.1 ustawy o rehabilitacji, gdy zakup ten został udokumentowany fakturą określającą termin płatności, a zapłata za zakup nastąpiła w tym terminie. Termin do jej wystawienia został wskazany w art.22 ust.10 pkt 1 ustawy
o rehabilitacji, zgodnie z którym sprzedający wystawia informację o kwocie obniżenia niezwłocznie po terminowym uregulowaniu należności, jednak nie później niż do ostatniego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przypadł termin płatności za zakup.
O tym, że wystawienie informacji stanowi obowiązek sprzedającego, przesądza użycie w tym przepisie trybu twierdzącego w sformułowaniu "sprzedający wystawia informację".

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że art.22 ustawy o rehabilitacji nie przewiduje możliwości składania oświadczeń przez nabywcę dotyczących tego, czy życzy sobie otrzymywać informacje o kwotach obniżenia. Uzyskanie przez nabywcę prawa do obniżenia następuje w dniu otrzymania informacji od sprzedającego. W momencie wystawiania informacji o kwocie obniżenia prawo do tego obniżenia jeszcze mu nie przysługuje. Nabywca może dysponować tylko prawem, które już nabył. Nie może zatem ani wnioskować o prawo, które mu przysługuje na mocy ustawy, ani zrezygnować z prawa, które jeszcze mu nie przysługuje. Dlatego nie może złożyć wiążącego oświadczenia, że nie zamierza korzystać
z obniżenia i w związku z tym nie chce otrzymywać informacji o kwocie obniżenia.

W art.22b ust.1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji przewidziano wpłatę na Fundusz za naruszenie terminu wystawienia informacji, określonego w art. 22 ust. 10 pkt 1 tejże ustawy.

Użycie sformułowania „naruszenie terminu”, a nie „nieterminowe wystawienie informacji”, oznacza, iż wpłata z powyższego tytułu dotyczy niewydania przez sprzedającego informacji
w czasie przeznaczonym na wykonanie tej czynności, tj. w przypadkach:

* niewystawienia informacji INF-U,
* nieterminowego wystawienia informacji INF-U.

W przypadku niedochowania terminu, na sprzedającym ciąży obowiązek dokonania wpłaty na PFRON w wysokości 10% kwoty obniżenia wykazanej w informacji niewystawionej terminowo. Sprzedający jest zobowiązany do uiszczenia tej wpłaty w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym te okoliczności zostały ujawnione w wyniku kontroli, o której mowa w art. 22a ustawy o rehabilitacji lub czynności sprawdzającej,
o której mowa w art.272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.
z 2015, poz. 613 z późn.zm.).

Z powyższego wynika, iż ustawa nie przewiduje ujawnienia nieprawidłowości przez sprzedającego. Ponadto, zgodnie z art.22b ust.2 ustawy o rehabilitacji sankcja ta nie ma zastosowania, gdy wysokość wpłaty nie przekracza pięciokrotności kosztów upomnienia
w postępowaniu egzekucyjnym.

Mając powyższe na uwadze, stanowisko XXXXX Spółki Jawnej z siedzibą
w XXXXX wyrażone w piśmie z dnia 7 listopada 2016 r. w sprawie stosowania art.22b ustawy o rehabilitacji, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2016 r., tj. po nowelizacji ww. ustawy ustawą zmieniającą - jest nieprawidłowe.

W związku z powyższym postanowiono, jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie, za pośrednictwem Prezesa Zarządu PFRON odwołanie do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.