



PAŃSTWOWY FUNDUSZ REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa

tel. centr.: 22 505 55 00

Certyfikat PN-EN ISO 9001:2009

www.pfron.org.pl

DW.050.1.2017.IGR
DŁ.6.2017

Warszawa, dnia 11.01.2017.

Decyzja w sprawie interpretacji

art. 22b ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

Na podstawie art. 10 i 10a ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829) Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zwanego dalej PFRON lub Fundusz) stwierdza, że stanowisko [redacted] z siedzibą [redacted] (zwanej dalej Wnioskodawcą) zaprezentowane we wniosku z dnia 8 grudnia 2016 r. o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania przepisów art.22b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2016 r. poz.2046) zwanej dalej ustawą o rehabilitacji - jest nieprawidłowe.

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 8 grudnia 2016 r. Wnioskodawca skierował do Prezesa Zarządu PFRON wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania przepisów art.22b ustawy o rehabilitacji.

Wniosek swój Wnioskodawca skierował na podstawie art. 10 i 10a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.*

W przedmiotowym wniosku Wnioskodawca przedstawił następujący stan przyszły:

Wnioskodawca jako pracodawca, o którym mowa w art.22 ust.1 ustawy o rehabilitacji, jest uprawniony do wystawiania informacji o kwocie obniżenia wpłat na PFRON z tytułu sprzedaży produkcji lub usługi, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej lub świadczonej przez niego.

Zdarzeniem przyszłym jest sytuacja określona w art.22 ust.1 ustawy o rehabilitacji polegająca na:

- nieujęciu informacji o kwocie obniżenia w ewidencji lub w informacjach, o których mowa odpowiednio w art.22 ust.10 pkt 2 i 3 ustawy o rehabilitacji;
- nieterminowym wystawieniu nabywcy informacji o kwocie obniżenia;
- wystawieniu nabywcy informacji o kwocie obniżenia w przypadku niespełnienia warunków uprawniających do jej wystawienia;
- podania niezgodnych ze stanem faktycznym danych skutkujących zawyżeniem kwoty obniżenia w informacji o kwocie obniżenia.

Zgodnie z treścią art.22b ust.1 ustawy o rehabilitacji, sprzedający dokonuje wpłaty na Fundusz w wysokości:

- 1) 5% sumy kwot obniżenia wykazanych w informacjach o kwocie obniżenia, które nie zostały ujęte w ewidencji lub w informacjach, o których mowa odpowiednia w art.22 ust.10 pkt 2 i 3;
- 2) 10% kwoty wykazanej w informacji o kwocie obniżenia w przypadku naruszenia terminu, o którym mowa w art.22 ust.10 pkt 1,
- 3) 30% kwoty obniżenia wykazanej w informacji o kwocie obniżenia, w przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w art.22 ust.1;
- 4) trzykrotności kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy prawidłowo obliczoną, a zawyżoną kwotą obniżenia, nie wyższej jednak niż 30% kwoty obniżenia wykazanej w informacji, o której mowa w pkt 3, w przypadku podania niezgodnych ze stanem faktycznym danych skutkujących zawyżeniem kwoty obniżenia w tej informacji

- w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym te okoliczności zostały ujawnione w wyniku kontroli, o której mowa w art.22a, lub czynności sprawdzającej, o której mowa w art.272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz.613 z późn.zm.).

W ocenie Wnioskodawcy tylko sprzedający ponosi odpowiedzialność za naruszenia, o których mowa w art.22b ustawy o rehabilitacji. Przepis art.22b ust.1 ustawy o rehabilitacji wyraźnie wskazuje, iż to wyłącznie sprzedający dokonuje wpłaty na Fundusz w wysokości wskazanej w tym przepisie. Zatem odpowiedzialność określona w art.22b ustawy o rehabilitacji w żaden sposób nie obciąża nabywcy produkcji lub usług, o których mowa w art.22 ust.1 ustawy o rehabilitacji i nie skutkuje dla tego nabywcy obowiązkiem dodatkowego świadczenia danin publicznych na rzecz Funduszu lub jakichkolwiek innych opłat czy kar.

W związku z powyższym zwrócono się z wnioskiem o rozstrzygnięcie następującej kwestii:

czy pomimo nieprawidłowości przy udzielaniu ulg przez uprawnionego pracodawcę, nabywcy produkcji lub usług, o których mowa w art.22 ust.1 ustawy o rehabilitacji, nadal przysługuje uprawnienie, o którym mowa w art.22 ust.1 ustawy o rehabilitacji, przy jednoczesnym spełnianiu warunków, o których mowa w art.22 ust.2 ustawy o rehabilitacji.

Na tle przedstawionego stanu przyszłego, stwierdzam co następuje:

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.*

O dnia 1 lipca 2016 r. obowiązuje art.22b ustawy o rehabilitacji, który przewiduje wpłaty na rzecz Funduszu z tytułu niewłaściwego wykonywania obowiązków sprzedającego wystawiającego informacje o kwocie obniżenia wpłat na PFRON.

Zgodnie z art.22b ust.1 ustawy o rehabilitacji, sprzedający dokonuje wpłaty na Fundusz w wysokości:

- 1) 5% sumy kwot obniżenia wykazanych w informacjach o kwocie obniżenia, które nie zostały ujęte w ewidencji lub w informacjach, o których mowa odpowiednia w art.22 ust.10 pkt 2 i 3;
- 2) 10% kwoty wykazanej w informacji o kwocie obniżenia w przypadku naruszenia terminu, o którym mowa w art.22 ust.10 pkt 1,
- 3) 30% kwoty obniżenia wykazanej w informacji o kwocie obniżenia, w przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w art.22 ust.1;
- 4) trzykrotności kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy prawidłowo obliczoną, a zawyżoną kwotą obniżenia, nie wyższej jednak niż 30% kwoty obniżenia wykazanej w informacji, o której mowa w pkt 3, w przypadku podania niezgodnych ze stanem faktycznym danych skutkujących zawyżeniem kwoty obniżenia w tej informacji

- w terminie do 20. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym te okoliczności zostały ujawnione w wyniku kontroli, o której mowa w art.22a, lub czynności sprawdzającej, o której mowa w art.272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz.613 z późn.zm.).

Treść powyższego przepisu wprost wskazuje, iż zobowiązany do tych wpłat jest podmiot uprawniony do wystawiania informacji o kwocie obniżenia wpłat na PFRON (sprzedający, o którym mowa w art.22 ust.1 ustawy o rehabilitacji) lub podmiot podający się za tego sprzedającego. Podmiot ten musi mieć te cechy w okresie powstania nieprawidłowości. Nie ma natomiast znaczenia jego status w dniu ujawnienia nieprawidłowości czy też

dokonania wpłaty na PFRON. Do powstania obowiązku tej wpłaty konieczne jest łączne wystąpienie, co najmniej jednej z przesłanek pierwotnych (dotyczących nieprawidłowości) oraz przesłanki wtórnej (dotyczącej ich ujawnienia). Za naruszenia, o których mowa w art.22b ustawy o rehabilitacji odpowiada wyłącznie sprzedający, a obowiązek wpłaty z tego tytułu powstaje w momencie ujawnienia nieprawidłowości w wyniku kontroli lub czynności sprawdzających.

Ujawnienie okoliczności określonych w ww. przepisie w ramach samokontroli przeprowadzonej przez sprzedającego nie tworzy obowiązku wpłaty. Daje jednak możliwość zniwelowania większości nieprawidłowości wymienionych w tym przepisie, a przez to – niedopuszczenie do obowiązku wpłaty w przypadku późniejszej kontroli lub czynności sprawdzających. Sprzedający ma możliwość skorygowania dokumentów, których dotyczą nieprawidłowości. Dotyczy to zarówno sporządzanych informacji INF-U czy INF-1-u, jak i ewidencji. W praktyce oznacza to, że jeśli w okresie poprzedzającym kontrolę lub czynności sprawdzające nastąpi skorygowanie błędów możliwych do naprawy, to nie powstanie obowiązek wpłaty z art.22b ustawy o rehabilitacji.

Ujawnienie nieprawidłowości zaistniałych u sprzedającego nie pozostaje bez wpływu na nabywcę. Wynika to z tego, że stronami kooperacji uprawniającej do obniżenia wpłat na PFRON są: sprzedający oraz nabywca usługi lub produkcji. Skutki niewłaściwego wykonywania obowiązków przez sprzedającego wobec nabywcy są niezależne od obowiązku dokonania wpłaty przez sprzedającego na podstawie art.22b ust.1 ustawy o rehabilitacji. Przepis ten bowiem wskazuje katalog nieprawidłowości w działaniu sprzedającego, których zaistnienie powoduje powstanie obowiązku wpłaty na PFRON z tego tytułu.

Na potrzeby niniejszej interpretacji analiza skutków nieprawidłowości w stosunku do nabywcy odniesie się tylko do nieprawidłowości wskazanych w art.22b ust.1 ustawy o rehabilitacji. Nabywca w przypadku ujawnienia nieprawidłowości, czy to poprzez samokontrolę sprzedającego czy też w wyniku przeprowadzonej kontroli lub czynności sprawdzających, wymienionych w:

- art.22b ust.1 pkt 1 – nie ponosi żadnych konsekwencji, przez co nie jest zobowiązany do żadnego działania;
- art.22b ust.1 pkt 2 – nie ma możliwości obniżenia wpłaty na PFRON, a jeśli tego dokonał – to jest zobowiązany do złożenia korekty deklaracji, w której wykazał obniżenie wpłat oraz do wpłaty brakującej kwoty wraz z odsetkami. Z treści art.22 ust.10 pkt 1 ustawy o rehabilitacji wynika, iż termin wystawienia informacji o kwocie obniżenia jest dwustronnie ograniczony: data początkowa to wystawienie informacji o kwocie obniżenia niezwłocznie po terminowym uregulowaniu należności przez nabywcę, a data końcowa to nie później niż do ostatniego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przypadł termin płatności za zakup. Naruszenie tego terminu powoduje utratę prawa do obniżenia wpłat na PFRON po stronie nabywcy, bowiem zgodnie z art.22 ust.2 pkt 3 ustawy o rehabilitacji warunkiem obniżenia wpłaty jest m.in. udokumentowanie przez nabywcę kwoty obniżenia informacją

o kwocie obniżenia **wystawioną** przez sprzedającego w terminie, o którym mowa w ust.10 pkt 1;

- art.22b ust.1 pkt 3 - nie ma możliwości obniżenia wpłaty na PFRON, a jeśli tego dokonał - to jest zobowiązany do złożenia korekty deklaracji, w której wykazał obniżenie wpłat oraz do wpłaty brakującej kwoty wraz z odsetkami. Warunki uznania podmiotu za sprzedającego określa art.22 ust.1 ustawy o rehabilitacji i muszą być one spełnione łącznie. Niespełnienie któregośkolwiek z warunków pozbawia taki podmiot przyniotu sprzedającego, co jest równoznaczne z brakiem podstaw do wystawiania informacji o kwocie obniżenia wpłat na PFRON. Tym samym nabywca nie ma prawa do obniżenia wpłat na PFRON, gdyż jak wskazuje treść art.22 ust.2 pkt 3 ustawy o rehabilitacji warunkiem obniżenia wpłat jest m.in. udokumentowanie przez nabywcę kwoty obniżenia informacją o kwocie obniżenia **wystawioną przez sprzedającego** w terminie, o którym mowa w ust.10 pkt 1.

- art.22b ust.1 pkt 4 – jeśli skorzystał z możliwości obniżenia wpłaty na PFRON, to jest zobowiązany do złożenia korekty deklaracji, w której wykazał obniżenie wpłat oraz wpłaty brakującej kwoty wraz z odsetkami.

Mając powyższe na uwadze, stanowisko o. z siedzibą
wyrażone w piśmie z dnia 8 grudnia 2016 r. w sprawie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania przepisów art.22b ustawy o rehabilitacji – jest nieprawidłowe.

W związku z powyższym postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie, za pośrednictwem Prezesa Zarządu PFRON odwołanie do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Zarządu
Państwowego Funduszu Rehabilitacji
Osób Niepełnosprawnych
Dyrektor Departamentu ds. Wpłat

Etylia Domańska
M. O. A. 2017.

