



PAŃSTWOWY FUNDUSZ REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa

tel. centr.: 22 505 55 00

Certyfikat PN-EN ISO 9001:2009

www.pfron.org.pl

DW.050.13.2017.IGR
Dz. 197. 2017.

Warszawa, dnia ...09.08.2017r.

| |
|---|
| WYŚLANO LISTEM POLECONYM ZA POTWIERDZENIEM ODBIORU |
| 09. 08. 2017 |
| Podpis |

Reprezentowana przez:

Decyzja w sprawie interpretacji

art.21 ust.2b ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób
niepełnosprawnych

Na podstawie art.10 i 10a ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 z późn.zm.) Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zwanego dalej PFRON lub Fundusz) stwierdza, że stanowisko Fundacji [] z siedzibą w [] (zwanego dalej Wnioskodawcą) zaprezentowane we wniosku z dnia 20 lipca 2017 r. o udzielenie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów art.21 ust.2b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 2046 z późn.zm.) zwanej dalej ustawą o rehabilitacji - **jest prawidłowe.**

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 20 lipca 2017r. Wnioskodawca, reprezentowany przez adw. Macieja [], skierował do Prezesa Zarządu PFRON wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów art.21 ust.2b ustawy o rehabilitacji.

Wniosek swój Wnioskodawca skierował na podstawie art.10 i 10a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art.10 ust.1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.*

W przedmiotowym wniosku Wnioskodawca przedstawił następujące zdarzenie przyszłe:

Fundacja jest organizacją pożytku publicznego prowadzącą szeroko rozumianą działalność oświatową. Pracownicy Fundacji są zatrudnieni w oświacie – bezpośrednio (w publicznych i niepublicznych szkołach, przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego oraz żłobkach) lub pośrednio (w organie prowadzącym, którzy to pracownicy wykonują pracę wyłącznie na rzecz oświaty). Fundacja w najbliższym czasie zamierza zaprzestać prowadzenia żłobków i innych form wychowania przedszkolnego. Art.21 ust.1 ustawy o rehabilitacji przewiduje obowiązek dokonywania wpłat na PFRON przez pracodawcę zatrudniającego co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy z tytułu nieosiągnięcia 6% wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Z kolei z treści art.21 ust.2b ustawy o rehabilitacji wynika, że dla publicznych i niepublicznych uczelni, publicznych i niepublicznych szkół oraz placówek opiekuńczo-wychowawczych i resocjalizacyjnych wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi obecnie 2%.

Ustawa o rehabilitacji nie zawiera legalnej definicji „szkoły”, dlatego w ocenie Wnioskodawcy należy posłużyć się przepisem art.4 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59). Ponadto, Minister Pracy i Polityki Społecznej w uzasadnieniu swojej decyzji z dnia 17 kwietnia 2015 r. (znak: BON-III-5220-340-3-MH/14) wydanej po rozpatrzeniu odwołania Fundacji z dnia 28 sierpnia 2014 r. od decyzji Prezesa Zarządu PFRON z dnia 11 sierpnia 2014 r., znak: WWO/249/ZUS/2014/JBL wskazał, że: *„W tym miejscu należy zauważyć, że art.21 ust.2b ww. ustawy ma zastosowanie do szkół w rozumieniu ustawy o systemie oświaty ze względu na brak w ustawie o rehabilitacji definicji pojęcia szkoła. Ponadto, zgodnie z art.3 pkt 1 ww. ustawy ilekroć w dalszych przepisach jest mowa bez bliższego określenia o szkole – należy przez to rozumieć także*

przedszkole. Należy również wskazać, że jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 marca 2012 r. sygn. akt II FSK 1811/10 „Pojęcie szkoły należy rozumieć zgodnie z art.3 pkt 1 w związku z art.9 ust.1 ustawy o systemie oświaty tzn. szkołą jest: przedszkole, szkoła podstawowa, gimnazjum i szkoła ponad gimnazjalna”. Stanowisko to potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyroku z dnia 12 kwietnia 2016 r., sygn. akt III SA/Wa 1465/15 w sprawie skargi Wnioskodawcy na ww. decyzję Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

Fundacja obecnie dokonuje wpłat na PFRON w oparciu o przepis art.21 ust.1 ustawy o rehabilitacji, tj. przy zastosowaniu 6% wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

W związku z powyższym zwrócono się z wnioskiem o rozstrzygnięcie następującej kwestii:
czy w przypadku zaprzestania prowadzenia przez Fundację innych form wychowania przedszkolnego oraz żłobków i zatrudniania pracowników wyłącznie publicznych i niepublicznych szkołach i przedszkolach, Fundacja będzie zobowiązana do dokonywania wpłat w oparciu o przepisy art.21 ust.2b w związku z art.21 ust.1 ustawy o rehabilitacji tj. przy zastosowaniu 2% wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych?

Na tle przedstawionego stanu faktycznego, stwierdzam co następuje:

Zgodnie z art.10 ust.1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.

Podstawowym przepisem w ustawie o rehabilitacji, który ustanawia obowiązek dokonywania wpłat na PFRON jest art.21 ust.1. Przepis ten jest adresowany do wszystkich pracodawców zatrudniających co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. W przepisie tym został określony sposób obliczania należnych wpłat i wynika z niego, że podstawą do tych wyliczeń jest, generalnie rzecz ujmując, różnica pomiędzy wskaźnikiem zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym stanem zatrudnienia takich osób. Przepis ten statuuje generalną zasadę, od której istnieją wyjątki określone w dalszych ustępach tego artykułu. Taki wyjątek stanowi ust.2b, z którego treści wynika,

że dla publicznych i niepublicznych uczelni, publicznych i niepublicznych szkół oraz placówek opiekuńczo-wychowawczych i resocjalizacyjnych wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi obecnie 2%. Przytoczony przepis ustanawia znacznie niższy wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych dla podmiotów w nim wymienionych niż określony w ust.1 art.21.

Tak jak to wskazał Wnioskodawca, jak również Minister Pracy i Polityki Społecznej oraz sądy administracyjne - ustawa o rehabilitacji nie zawiera własnej definicji szkoły. W tym względzie zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz.1943 późn.zm.). Jak wskazał to Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu swojego wyroku z dnia 22 marca 2012 r., sygn. akt II FSK 1811/10, pojęcie szkoły należy rozumieć zgodnie z art.3 pkt 1 w związku z art.9 ust.1 ustawy o systemie oświaty tzn. szkołą jest: przedszkole, szkoła podstawowa oraz gimnazjum i szkoła ponadgimnazjalna. Traktowanie przedszkoli na równi ze szkołami wynika już z samej treści art.3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty: *„Ilekroć w dalszych przepisach jest mowa bez bliższego określenia o szkole – należy przez to rozumieć także przedszkole”*.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że przywołana przez Wnioskodawcę ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz.59) jest aktem prawnym oczekującym na wejście w życie i będzie obowiązywać od dnia 1 września 2017 r. Nowe przepisy również zawierają ww. uregulowania – odpowiednio w art.4 pkt 1 oraz art.18 ust.1. Wnioskodawca jest pracodawcą, ale nie jest podmiotem wymienionym w ust.2b. W tej sprawie wypowiedziały się sądy administracyjne, podkreślając, że art.21 ustawy o rehabilitacji nie stawia warunku tożsamości prawnej pomiędzy pracodawcą, o którym mowa w ust.1, a podmiotami wymienionymi w ust.2b. Wykładnia logiczno-językowa, jak i celowościowa powyższego przepisu prowadzi do wniosku, iż ust.2b dotyczy pracodawców, którzy jednocześnie należą do kręgu podmiotów wymienionych w tym przepisie lub zatrudniają w podmiotach wymienionych w tym przepisie osoby niepełnosprawne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt III SA/Wa 3229/08). O możliwości skorzystania ze swego rodzaju przywileju zawartego w art.21 ust.2b ustawy o rehabilitacji decyduje nie nazwa rodzaju wykonywanej działalności, a sam fakt wykonywania danego rodzaju działalności, poparty odpowiednimi wpisami urzędowymi (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 maja 2010 r. sygn. akt III SA/Wa 8/10).

W przypadku, gdy Wnioskodawca będzie prowadził wyłącznie publiczne i niepubliczne przedszkola i szkoły, to będzie uprawniony jako pracodawca do rozliczania się z wpłat na PFRON według zasad określonych dla szkół, o których mowa w art.21 ust.2b ustawy o rehabilitacji.

Mając powyższe na uwadze, stanowisko Fundacji I z siedzibą w wyrażone w piśmie z dnia 20 lipca 2017 r., w sprawie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów art.21 ust.2b ustawy o rehabilitacji – jest **prawidłowe**.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Interpretacja dotyczy zdarzenia przyszłego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji. Organ w postępowaniu w sprawie urzędowej interpretacji nie może prowadzić żadnego postępowania dowodowego, bowiem przedmiotem postępowania nie jest ustalenie stanu faktycznego – stan ten jest stanem hipotetycznym, określonym przez wnioskującego o interpretację. Nie może go własnymi ocenami podważać, ustalać, uzupełniać ani też zmieniać w jakimkolwiek zakresie, nawet wówczas, gdy w oparciu o inne źródła, czy wiedzę znaną mu z urzędu, powziąłby uzasadnione wątpliwości co do zgodności przedstawionego przez przedsiębiorcę-wnioskodawcę stanu faktycznego z obiektywną rzeczywistością (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 16 lipca 2009 r., sygn. Akt II SAB/Go 8/09).

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie, za pośrednictwem Prezesa Zarządu PFRON odwołanie do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do jego wniesienia. Z dniem doręczenia Prezesowi Zarządu PFRON oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia Prezesa Zarządu
Państwowego Funduszu Rehabilitacji
Osób Niepełnosprawnych
Dyrektor Departamentu ds. Wpłat

Edyta Domańska

01.08.2017

C

C

11111
11111