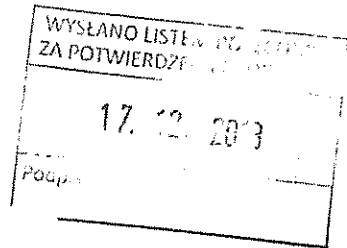




Państwowy Fundusz  
Rehabilitacji Osób  
Niepełnosprawnych

DW.050.13.2018.RCZ  
D4.159-2018

Warszawa, dnia ..... 17 GRU. 2018 .....



.....  
reprezentowane przez radcę prawnego

#### Decyzja w sprawie interpretacji

art. 21 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób  
niepełnosprawnych

Na podstawie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018r. poz. 646, z późn.zm.) zwanej dalej „ustawą” Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zwanego dalej PFRON lub Fundusz) stwierdza, że stanowisko

z siedzibą w ..... (zwanej dalej Wnioskodawcą lub Spółką) zaprezentowane we wniosku z dnia 26 września 2018 r., uzupełnionego pismem z dnia 20 listopada 2018 r., o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania przepisów art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2018 r. poz.511 z późn.zm) zwanej dalej ustawą o rehabilitacji – jest nieprawidłowe.

### Uzasadnienie:

Pismem z dnia 26 września 2018 r., oraz jego uzupełnieniem z dnia 20 listopada 2018 r., Wnioskodawca skierował do Prezesa Zarządu PFRON wnioski o udzielenie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów art. 21 ustawy o rehabilitacji. Wniosek swój Wnioskodawca skierował na podstawie art. 34 ustawy Prawo przedsiębiorców. Zgodnie z art. 34 ust.1 ustawy Prawo przedsiębiorców *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).*

**W przedmiotowym wniosku Wnioskodawca przedstawił następujący stan faktyczny:**

Spółka prowadzi niepubliczne przedszkole w [redacted], posiadając filię w [redacted] oraz dwa żłobki niepubliczne. Placówki te zostały wpisane do ewidencji szkół i placówek Miasta [redacted], oraz ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Gminę [redacted]. Do przedszkoli oraz żłobków prowadzonych przez Wnioskodawcę uczęszczają dzieci będące osobami niepełnosprawnymi (w szczególności dzieci chorujące na autyzm). Spółka rozszerzyła działalność także o prowadzenie dziennego domu pomocy. W związku z rozszerzeniem działalności stan zatrudnienia u Wnioskodawcy przekroczył 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, co powoduje powstanie obowiązku dokonywania wpłat na PFRON.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o rehabilitacji pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany, z zastrzeżeniem ust. 2-5 i art. 22, dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Natomiast zgodnie z art. 21 ust. 2b ustawy o rehabilitacji dla publicznych i niepublicznych uczelni, publicznych i niepublicznych szkół, publicznych i niepublicznych przedszkoli, publicznych i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych, interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych, placówek resocjalizacyjnych, publicznych i

niepublicznych żłobków, a także klubów dziecięcych wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o którym mowa w ust. 1 i 2, wynosi 2%. Art. 21 ust. 2c ustawy o rehabilitacji stanowi, że wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w jednostkach, o których mowa w ust. 2b, oblicza się jako sumę wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych i podwojonego wskaźnika dzieci, wychowanków, uczniów, studentów lub słuchaczy będących osobami niepełnosprawnymi i uczących się lub studiujących w ramach ogólnie obowiązujących w danej jednostce regulaminów nauczania lub studiowania. Wskaźnik dzieci, wychowanków, uczniów, studentów lub słuchaczy niepełnosprawnych, o którym mowa w ust. 2c, oznacza ich udział procentowy w liczbie ogółem odpowiednio dzieci, wychowanków, uczniów, studentów lub słuchaczy, według stanu w roku ubiegłym.

W oparciu o analizę powyższych przepisów Wnioskodawca uznaje, że prowadząc niepubliczne przedszkole oraz niepubliczne żłobki jest uprawniony, aby uwzględnić przy obliczaniu wskaźnika osób niepełnosprawnych, liczbę dzieci niepełnosprawnych uczęszczających do prowadzonych przez siebie placówek. Zdaniem Wnioskodawcy przepis art. 21 ust. 2c ustawy o rehabilitacji nie uzależnia jego zastosowania od prowadzenia przez pracodawcę innego rodzaju działalności. W związku z powyższym, brak jest przeszkód do obliczania przez Wnioskodawcę wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych z uwzględnieniem liczby dzieci niepełnosprawnych z uwzględnieniem liczby dzieci niepełnosprawnych uczęszczających do prowadzonych przez siebie placówek.

**W związku z powyższym zwrócono się z wnioskiem o rozstrzygnięcie następującej kwestii:**

Czy w sytuacji, gdy Spółka prowadzi jednocześnie przedszkola, żłobek oraz dom pomocy dziennej, przy obliczaniu wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych, jest uprawniona do zastosowania art. 21 ust.2b oraz ust. 2c ustawy o rehabilitacji tj. uwzględniać przy obliczaniu wskaźnika liczbę dzieci niepełnosprawnych uczęszczających do placówek prowadzonych przez Wnioskodawcę?

**Na tle przedstawionego stanu faktycznego, stwierdzam co następuje:**

Zgodnie z art. 34 ust.1 ustawy Prawo przedsiębiorców *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).*

Podstawowym przepisem w ustawie o rehabilitacji, który ustanawia obowiązek dokonywania wpłat na PFRON jest art. 21 ust.1. Przepis ten jest adresowany do wszystkich pracodawców zatrudniających co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. W przepisie tym został określony sposób obliczania należnych wpłat i wynika z niego, że podstawą do tych wyliczeń jest, generalnie rzecz ujmując, różnica pomiędzy wskaźnikiem zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym stanem zatrudnienia takich osób. Przepis ten statuuje generalną zasadę, od której istnieją wyjątki określone w dalszych ustępach tego artykułu. Taki wyjątek stanowi przepis art. 21 ust. 2b ustawy o rehabilitacji, z którego treści wynika, że dla publicznych i niepublicznych uczelni, publicznych i niepublicznych szkół, publicznych i niepublicznych przedszkoli, publicznych i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych, interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych, placówek resocjalizacyjnych, publicznych i niepublicznych żłobków, a także klubów dziecięcych - wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi obecnie 2%.

Wnioskodawca jako pracodawca prowadzi nie tylko niepubliczne przedszkola i niepubliczne żłobki, ale również dom pomocy dziennej, który nie jest podmiotem wymienionym w ust.2b. W tej sprawie wypowiedziały się sądy administracyjne, podkreślając, że art. 21 ustawy o rehabilitacji nie stawia warunku tożsamości prawnej pomiędzy pracodawcą, o którym mowa w ust.1, a podmiotami wymienionymi w ust.2b. Wykładnia logiczno-językowa, jak i celowościowa powyższego przepisu prowadzi do wniosku, iż ust.2b dotyczy pracodawców, którzy jednocześnie należą do kręgu podmiotów wymienionych w tym przepisie lub zatrudniają w podmiotach wymienionych w tym przepisie osoby niepełnosprawne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt III SA/Wa 3229/08). O możliwości skorzystania ze swego rodzaju przywileju zawartego w art.21 ust.2b ustawy o rehabilitacji decyduje nie nazwa rodzaju wykonywanej działalności, a sam fakt wykonywania danego rodzaju działalności, poparty odpowiednimi wpisami urzędowymi (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 maja 2010 r. sygn. akt III SA/Wa 8/10).

Należy podkreślić, że pracodawca chcąc korzystać z przywileju zawartego w art. 21 ust. 2 b ustawy o rehabilitacji nie może prowadzić działalności w żadnym innym zakresie niż prowadzenie podmiotów określonych w tym przepisie. Jak wskazano powyżej, Wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności poza prowadzeniem niepublicznych

przedszkoli i niepublicznych żłobków, o których mowa w art. 21 ust.2b ustawy o rehabilitacji, prowadzi również dom pomocy dziennej, który nie jest objęty tym przepisem. Wobec powyższego do Wnioskodawcy w zakresie dokonywania wpłat na PFRON zastosowanie znajdzie art.21 ust.1 ustawy o rehabilitacji.

Przepisy ustawy o rehabilitacji nie przewidują również proporcjonalnego rozliczania wpłat. Jeśli pracodawca nie spełnia w całości warunków określonych w art. 21 ust. 2b ustawy o rehabilitacji to w stosunku do takiego pracodawcy zastosowanie znajduje przepis art. 21 ust. 1 ustawy o rehabilitacji w związku z tym, że większość pracowników zatrudnionych przez pracodawcę świadczy pracę w prowadzonych przez niego jednostkach, o których mowa w art. 21 ust. 2b ustawy o rehabilitacji.

Mając powyższe na uwadze, stanowisko

! z siedzibą w wyrażone w piśmie z dnia 26 września 2018 r., oraz jego uzupełnieniem z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania przepisów art. 21 ustawy o rehabilitacji – jest nieprawidłowe.

W związku z powyższym postanowiono, jak w sentencji.

Interpretacja dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji. Organ w postępowaniu w sprawie urzędowej interpretacji nie może prowadzić żadnego postępowania dowodowego, bowiem przedmiotem postępowania nie jest ustalenie stanu faktycznego – stan ten jest stanem hipotetycznym, określonym przez wnioskującego o interpretację. Nie może go własnymi ocenami podważać, ustalać, uzupełniać ani też zmieniać w jakimkolwiek zakresie, nawet wówczas, gdy w oparciu o inne źródła, czy wiedzę znaną mu z urzędu, powziąłby uzasadnione wątpliwości co do zgodności przedstawionego przez przedsiębiorcę-wnioskodawcę stanu faktycznego z obiektywną rzeczywistością (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 16 lipca 2009 r., sygn. Akt II SAB/Go 8/09).

#### Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie, za pośrednictwem Prezesa Zarządu PFRON odwołanie do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do jego wniesienia. Z dniem doręczenia Prezesowi Zarządu PFRON oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia Prezesa Zarządu  
Polskiego Funduszu Rehabilitacji  
i Usług Społecznych  
L. ... ..

*Krzysztof Domanowski*

17. 12 2018

