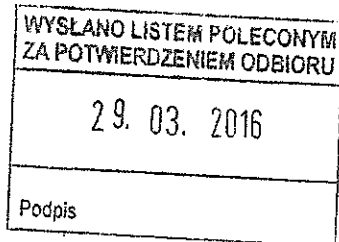


WWO.050.6.2015.JGA

Warszawa, dnia 29.03.2016r.

NNO 117 2016



Decyzja w sprawie interpretacji

art. 22 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

Na podstawie art. 10 i 10a ustawy z dnia 2 lipca 2004 o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 roku, poz. 584) Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zwanego dalej: PFRON) stwierdza, że stanowisko

sp. z o.o. z siedzibą w (zwanego dalej: Wnioskodawcą) zaprezentowane we wniosku z dnia 4 marca 2016 roku o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie ustalenia, czy zawarcie przez Wnioskodawcę z leasingodawcą będącym Sprzedającym w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 roku Nr 127, poz. 721 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”, umowy leasingu i dokonywanie w jej wykonaniu zapłaty wynagrodzenia, obejmującego opłatę wstępną, raty leasingowe i sumę rat leasingowych postawionych w stan natychmiastowej wymagalności pomniejszonych o korzyści, jakie leasingodawca uzyskał wskutek ich zapłaty przed terminem, będzie stanowiło uprawniający Wnioskodawcę do obniżenia własnych wpłat na PFRON „zakup usługi z wyłączeniem handlu lub produkcji” w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji – **jest co do zasady prawidłowe.**

Uzasadnienie

W dniu 4 marca 2016 roku (data wpływu do PFRON: 8 marca 2016 r.) Wnioskodawca skierował do Prezesa Zarządu PFRON wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie ustalenia, czy zawarcie przez Wnioskodawcę z leasingodawcą

będącym Sprzedającym w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 roku Nr 127, poz. 721 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”, umowy leasingu i dokonywanie w jej wykonaniu zapłaty wynagrodzenia, obejmującego opłatę wstępną, raty leasingowe i sumę rat leasingowych postawionych w stan natychmiastowej wymagalności pomniejszonych o korzyści, jakie leasingodawca uzyskał wskutek ich zapłaty przed terminem, będzie stanowiło uprawniający Wnioskodawcę do obniżenia własnych wpłat na PFRON „zakup usługi z wyłączeniem handlu lub produkcji” w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji – w obowiązującym stanie prawnym oraz w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1886).

Wniosek swój Wnioskodawca skierował na podstawie art. 10 i 10a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.*

W przedmiotowym wniosku Wnioskodawca przedstawił następujący stan faktyczny:

Jak wynika z treści wniosku Wnioskodawca jest wpisany do KRS pod numerem [] Wnioskodawca jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie produkcji i sprzedaży artykułów gospodarstwa domowego, zatrudnia ponad 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i podlega obowiązkowi dokonywania wpłat obowiązkowych na PFRON.

Wnioskodawca zamierza zawrzeć jako leasingobiorca umowę leasingu, na mocy której leasingodawca zobowiąże się w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa do nabycia od osoby trzeciej przedmiotu leasingu i oddania go Wnioskodawcy do korzystania na czas oznaczony, a Wnioskodawca zobowiązuje się zapłacić leasingodawcy wynagrodzenie pieniężne. Wynagrodzenie to ma składać się z opłaty wstępnej oraz rat miesięcznych. Ponadto umowa będzie przewidywała w szczególnych przypadkach postawienie w stan wymagalności wszystkich przewidzianych w umowie a niezapłaconych rat leasingowych pomniejszonych o korzyści, jakie leasingodawca uzyskał wskutek ich zapłaty przed

terminem. Wynagrodzenie płatne będzie na podstawie faktur VAT wystawionych przez leasingodawcę. Umowa będzie także zawierała postanowienie, zgodnie z którym Wnioskodawca przy zawieraniu umowy lub w czasie jej obowiązywania ma prawo złożyć leasingodawcy oświadczenie o przejściu na własność przedmiotu leasingu po upływie terminu obowiązywania umowy za cenę 1 złotych netto plus podatek od towarów i usług, ze skutkiem, że w razie złożenia takiego oświadczenia przedmiot leasingu po upływie terminu obowiązywania umowy przechodzi na własność Wnioskodawcy a leasingodawca wystawi Wnioskodawcy fakturę VAT potwierdzającą przeniesienie własności przedmiotu leasingu.

W związku z powyższym zadano następujące pytania:

1. Czy zawarcie przez Wnioskodawcę z leasingodawcą będącym Sprzedającym w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 roku Nr 127, poz. 721 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”, umowy leasingu i dokonywanie w jej wykonaniu zapłaty wynagrodzenia, obejmującego opłatę wstępną, raty leasingowe i sumę rat leasingowych postawionych w stan natychmiastowej wymagalności pomniejszonych o korzyści, jakie leasingodawca uzyskał wskutek ich zapłaty przed terminem, będzie stanowiło uprawniający Wnioskodawcę do obniżenia własnych wpłat na PFRON „zakup usługi z wyłączeniem handlu lub produkcji” w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji?
2. Czy zawarcie przez Wnioskodawcę z leasingodawcą będącym Sprzedającym w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 roku Nr 127, poz. 721 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”, umowy leasingu i dokonywanie w jej wykonaniu zapłaty wynagrodzenia, obejmującego opłatę wstępną, raty leasingowe i sumę rat leasingowych postawionych w stan natychmiastowej wymagalności pomniejszonych o korzyści, jakie leasingodawca uzyskał wskutek ich zapłaty przed terminem, będzie stanowiło uprawniający Wnioskodawcę do obniżenia własnych wpłat na PFRON „zakup usługi z wyłączeniem handlu lub produkcji” w rozumieniu art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1886), wchodzącej w życie z dniem 1 lipca 2016 roku?

Na tle przedstawionego stanu faktycznego, stwierdzam co następuje:

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.*

Przy założeniu, że PFRON, zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o rehabilitacji, stanowi państwowy fundusz celowy, PFRON można uznać za *państwową jednostkę organizacyjną* w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Fundusz rehabilitacji tworzony na podstawie art. 33 ustawy o rehabilitacji pochodzi w części z daniny publicznej w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a jego zwrot do PFRON stanowi uiszczenie takiej daniny.

Przepisu art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji *wpłaty na Fundusz, o których mowa w art. 21, ulegają obniżeniu z tytułu zakupu usługi, z wyłączeniem handlu, lub produkcji pracodawcy zatrudniającego co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, który osiąga wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych będących:*

- 1) osobami niepełnosprawnymi zaliczonymi do znacznego stopnia niepełnosprawności lub*
- 2) osobami niewidomymi, psychicznie chorymi lub upośledzonymi umysłowo lub osobami z całościowymi zaburzeniami rozwojowymi lub epilepsją - zaliczonymi do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności*

- w wysokości co najmniej 30%, zwanego dalej "sprzedającym".

Przepisy ustawy o rehabilitacji nie zawierają definicji pojęć "usługi" i "produkcji" użytych w art. 22 ust. 1 tej ustawy. W związku z powyższym zasadne wydaje się odwołanie do znaczenia statystyczno-ekonomicznego tych pojęć wynikającego z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. z 2007 roku Nr 251, poz. 1885 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1676.).

Zgodnie z PKWiU pod pojęciem usługi rozumie się wszelkie czynności świadczone na rzecz jednostek gospodarczych prowadzących działalność o charakterze produkcyjnym, tzn. usługi dla celów produkcji nietworzące bezpośrednio nowych dóbr materialnych i wszelkie

czynności świadczone na rzecz jednostek gospodarki narodowej oraz na rzecz ludności, przeznaczone dla celów konsumpcji indywidualnej, zbiorowej i ogólnospołecznej.

Pojęcie usług nie obejmuje natomiast czynności związanych z wytwarzaniem wyrobów (włączając półfabrykaty, elementy, części, obróbkę elementów) z materiałów własnych przedsiębiorstwa na zlecenie innych jednostek gospodarki narodowej, przeznaczonych do celów produkcyjnych lub do dalszej odsprzedaży oraz z reguły nie obejmuje wytwarzania wyrobów na indywidualne zamówienie ludności z materiałów własnych wykonawcy.

Ogólne reguły klasyfikowania usług wskazują na następujący podział usług:

- usługi produkcyjne - czynności będące współdziałaniem w procesie produkcji, ale nietworzące bezpośrednio nowych dóbr, wykonywane przez jedną jednostkę gospodarczą na zlecenie innej jednostki gospodarczej,
- usługi konsumpcyjne - wszelkie czynności związane bezpośrednio lub pośrednio z zaspokojeniem potrzeb ludności,
- usługi ogólnospołeczne - czynności zaspokajające potrzeby porządkowo-organizacyjne gospodarki narodowej i społeczeństwa jako całości.

Przepis art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zastrzega jedynie, że usługa handlowa nie może stanowić przedmiotu współpracy uprawniającego do uzyskania możliwości obniżenia wpłaty na PFRON.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Pracy i Polityki Społecznej wyrażonym w piśmie z dnia 21 września 2009 roku znak: BON-I-52312-42-1-LK/2009 Biuro wskazało, iż: "(...) W celu ustalenia, czy i w jakim zakresie można wystawić informację o wysokości obniżenia wpłat z tytułu zakupu usługi leasingu, należy ustalić, czy usługa ta została zaliczona do usług handlowych oraz czy usługę tę można uznać za usługę uprawnionego sprzedającego (a nie podmiotów trzecich). Należy zwrócić uwagę, że w przypadku usług, których przedmiotem są działania dokonywane na przedmiotach niewyprodukowanych przez uprawnionego sprzedającego (np. dostarczenie, udostępnienie itd.) wartością kooperacji nie jest wartość tych przedmiotów, a wartość usługi."

Zgodnie z art. 709¹ Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2014 roku, poz. 121 z późn. zm.): *przez umowę leasingu finansujący zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, nabyć rzecz od oznaczonego zbywcy na warunkach określonych w tej umowie i oddać tę rzecz korzystającemu do używania albo używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony, a korzystający zobowiązuje się zapłacić finansującemu w uzgodnionych ratach wynagrodzenie pieniężne, równe co najmniej cenie lub wynagrodzeniu z tytułu nabycia rzeczy przez finansującego.*

„Oznacza to, że ww. określona transakcja nie mieści się w zakresie uprawniającej kooperacji w części dotyczącej zakupu produkcji sprzedającego, ponieważ przedmiot leasingu nie zostaje nabyty w drodze zakupu i nie stanowi produkcji uprawnionego sprzedającego. Natomiast transakcja ta mieści się w zakresie kooperacji odnoszącej się do usług uprawnionego sprzedającego, zatem jej skutkiem może być wystawienie ulgi we wpłatach na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.” – stwierdziło Biuro Pełnomocnika w piśmie z dnia 16 listopada 20132 roku znak: BON-I-52311-420-2-LK/2012.

Warto jednak zwrócić uwagę, że przepisy Kodeksu cywilnego pozwalają na natychmiastową zapłatę wszystkich przewidzianych w umowie a niezapłaconych rat, pomniejszonych o korzyści, jakie finansujący uzyskał wskutek ich zapłaty przed umówionym terminem tylko w sytuacji, gdy po wydaniu korzystającemu przedmiotu leasingu rzecz została utracona z powodu okoliczności, za które finansujący nie ponosi odpowiedzialności a umowa leasingu wygasa.

W związku z powyższym postanowiono, jak w sentencji.

Z upoważnienia Prezesa Zarządu
Państwowego Funduszu Rehabilitacji
Osób Niepełnosprawnych
Dyrektor Wydziału Wpłat Obowiązkowych

Edyta Danużńska

25.05.2016

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie, za pośrednictwem Prezesa Zarządu PFRON odwołanie do Ministra Pracy i Polityki Społecznej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.