

WWO.050.20.2016.JGA
WNO. 327.2016

Warszawa, dnia 29.09.2016



Decyzja w sprawie interpretacji

art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i § 2 ust. 1 pkt 12e rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie Zakładowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Na podstawie art. 10 i 10a ustawy z dnia 2 lipca 2004 o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 roku, poz. 584) Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zwanego dalej: PFRON) stwierdza, że stanowisko

..... : siedzibą w (zwanego dalej: Wnioskodawcą) zaprezentowane we wniosku z dnia 16 września 2016 roku o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie przeznaczenia środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – **jest co do zasady prawidłowe.**

Uzasadnienie

W dniu 16 września 2016 roku Wnioskodawca skierował do Prezesa Zarządu PFRON wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie zdarzenia przyszłego – możliwości wydatkowania środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zwanego dalej: ZFRON) na zakup automatu BORGHI AB4/2TWIST w ramach Indywidualnych Programów Rehabilitacji dla czterech niepełnosprawnych pracowników.

Wniosek swój Wnioskodawca skierował na podstawie art. 10 i 10a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.*

W przedmiotowym wniosku Wnioskodawca przedstawił następujący faktyczny:

Jak wynika z treści wniosku, Wnioskodawca jest wpisany do KRS pod numerem . . . Aktualnie spółka posiada statusu zakładu pracy chronionej i Zakładowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Wnioskodawca posiada na wyposażeniu trzy urządzenia do wykonywania szczotek skręcanych w drucie, urządzenia te powstały w latach 90-tych XX wieku. Zdaniem Wnioskodawcy urządzenia te nie spełniają określonego celu w zakresie przystosowania do rodzaju i stopnia niepełnosprawności oraz zmniejszenia ograniczeń zawodowych jakie wynikają podczas wykonywania pracy.

Wnioskodawca planuje zakupić w ramach Indywidualnych Programów Rehabilitacji, dla czterech niepełnosprawnych pracowników, automat BORGHI AB4/2TWIST, który ma znacznie ułatwić pracę osobom niepełnosprawnym. Automat ten ma być sfinansowany z środków, o których mowa w art. 26a ust. 5 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (przepis jest obecnie uchylony).

W związku z powyższym zadano następujące pytania:

Czy istnieje możliwość wydatkowania z nadwyżki SOD środków ZFRON na zakup automatu BORGHI AB4/2TWIST w ramach Indywidualnych Programów Rehabilitacji dla czterech niepełnosprawnych pracowników oraz innych działań związanych z rehabilitacją poprawiającą stan zdrowia zmniejszając ograniczenia zawodowe?

Na tle przedstawionego stanu faktycznego, stwierdzam co następuje:

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę*

daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.

Przy założeniu, że PFRON, zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o rehabilitacji, stanowi państwowy fundusz celowy, PFRON można uznać za *państwową jednostkę organizacyjną* w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Fundusz rehabilitacji tworzony na podstawie art. 33 ustawy o rehabilitacji pochodzi w części z daniny publicznej w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a jego zwrot do PFRON stanowi uiszczenie takiej daniny.

Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o rehabilitacji (...) fundusz rehabilitacji tworzy się w szczególności:

- 1) ze środków, o których mowa w art. 31 ust. 3 pkt 1 lit. b;*
- 2) z części zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, zgodnie z odrębnymi przepisami, z tym że za dzień uzyskania tych środków, uznaje się dzień wypłaty wynagrodzeń;*
- 3) z wpływów z zapisów i darowizn;*
- 4) z odsetek od środków zgromadzonych na rachunku funduszu rehabilitacji;*
- 5) ze środków pochodzących ze zbycia środków trwałych zakupionych ze środków funduszu, w części niezamortyzowanej.*

Ponadto, do 31 grudnia 2008 roku, w przypadku gdy kwota miesięcznego dofinansowania przekraczała kwotę miesięcznego wynagrodzenia osiąganego przez pracownika niepełnosprawnego u pracodawcy, o którym mowa:

- 1) w ust. 2, pracodawca otrzymywał miesięczne dofinansowanie w wysokości miesięcznego wynagrodzenia wypłaconego pracownikowi niepełnosprawnemu,
- 2) w ust. 3, pracodawca przekazywał różnicę pomiędzy kwotą miesięcznego dofinansowania a kwotą tego wynagrodzenia na zakładowy fundusz rehabilitacji osób niepełnosprawnych, z przeznaczeniem na indywidualny program rehabilitacji pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych w zakładzie pracy chronionej.

Obecnie cytowany powyżej art. 26a ust. 5 ustawy o rehabilitacji (...) jest uchylony. Nie zmienia to jednak faktu, że pracodawca w ramach Indywidualnych Programów Rehabilitacji mających na celu zmniejszenie ograniczeń zawodowych, sporządzonych osobno dla każdego z czterech niepełnosprawnych pracowników, może wydatkować środki ZFRON na dostosowanie miejsca pracy i stanowiska pracy do potrzeb wynikających z rodzaju i stopnia niepełnosprawności (§ 2 ust. 1 pkt 12e rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej

z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie Zakładowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych).

W związku z powyższym postanowiono, jak w sentencji.


23.05.2016

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie, za pośrednictwem Prezesa Zarządu PFRON odwołanie do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.