

PAŃSTWOWY FUNDUSZ REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa

tel. centr.: 22 505 55 00

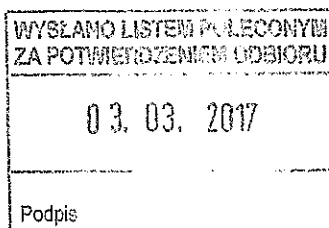
Certyfikat PN-EN ISO 9001:2009

www.pfron.org.pl

DW.050.4.2017.IGR

DW. 72.2017

Warszawa, dnia 03.03.2017



Decyzja w sprawie interpretacji

art. 22 ust.1 oraz ust.8 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

Na podstawie art. 10 i 10a ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 roku, poz. 584 z późn.zm.) Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zwanego dalej PFRON lub Fundusz) stwierdza, że stanowisko [redacted] z o.o. z siedzibą we [redacted] (zwanej dalej Wnioskodawcą lub Sprzedającym) zaprezentowane we wniosku z dnia 1 lutego 2017 r. o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania przepisów art. 22 ust.1 oraz ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2016 r. poz.2046) zwanej dalej ustawą o rehabilitacji - jest co do zasady prawidłowe.

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 1 lutego 2017 r. Wnioskodawca skierował do Prezesa Zarządu PFRON wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania przepisów art.22 ust.1 oraz ust.8 ustawy o rehabilitacji.

Wniosek swój Wnioskodawca skierował na podstawie art. 10 i 10a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności

gospodarczej przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.

W przedmiotowym wniosku Wnioskodawca przedstawił następujący stan przyszły:

Wnioskodawca, zgodnie z art.22 ustawy o rehabilitacji, jest uprawniony do wystawiania informacji o kwocie obniżenia z tytułu sprzedaży produkcji lub usługi, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej lub świadczonej przez niego.

Sprzedający:

1. stworzy własne oprogramowanie komputerowe (stworzy utwór pierwotny);
2. nabydzie na własność oprogramowanie komputerowe (nabydzie autorskie prawa majątkowe do utworu);
3. nabydzie prawo do korzystania z oprogramowania komputerowego (nabydzie licencję na skorzystanie z utworu);
4. zmodyfikuje istniejące oprogramowanie (dokona opracowania utworu pierwotnego);
5. zmodyfikuje istniejące oprogramowanie i stworzy własne oprogramowanie komputerowe (stworzy utwór pierwotny).

Przy spełnieniu powyższych warunków lub warunku, Wnioskodawca wejdzie w posiadanie oprogramowania komputerowego, które będzie narzędziem pozwalającym na świadczenie usługi przez niego. Stworzenie własnego oprogramowania lub modyfikacja istniejącego już oprogramowania nastąpi przy wykorzystaniu własnego potencjału intelektualnego oraz pracy własnych pracowników Wnioskodawcy.

Dla prawidłowości działania oprogramowania niezbędny będzie stały nadzór (serwis techniczny) nad działaniem oprogramowania, który nastąpi przy wykorzystaniu pracy własnych pracowników Wnioskodawcy. Ponadto, Wnioskodawca zapewni swoim klientom wsparcie merytoryczne w zakresie obsługi i działania oprogramowania, w szczególności poprzez szkolenia oraz materiały informacyjne, co nastąpi przy wykorzystaniu pracy własnych pracowników Wnioskodawcy.

Działanie oprogramowania zarządzane (administracja) będzie przy wykorzystaniu własnych pracowników. W szczególności administrator (pracownik Wnioskodawcy) oprogramowania

będzie dodawał i modyfikował użytkowników (klienci Wnioskodawcy) oprogramowania, przyznawał prawa dostępu dla poszczególnych użytkowników, wprowadzał informacje do bazy danych.

Oprogramowanie przy wykorzystaniu, którego Wnioskodawca będzie świadczył usługę na rzecz swoich klientów to aplikacja internetowa o charakterze bazodanowym, w szczególności z elementami systemu CMS (zarządzenie treścią), DMS (zarządzenie dokumentami) oraz CRS (zarządzanie relacjami z klientami).

Działanie oprogramowania oparte będzie o model SaaS (Software as a Service, ang. oprogramowanie jako usługa), który w szczególności przerzuca obowiązek instalacji, zarządzania, aktualizacji, pomocy technicznej z klienta na dostawcę usługi (Wnioskodawcy) poprzez zdalne udostępnianie programu komputerowego, bez instalowania go infrastrukturze odbiorcy (użytkownicy korzystają z niego za pomocą przeglądarki internetowej) oraz przy braku powielania oprogramowania w komputerze odbiorcy. W modelu tym użytkownik końcowy oddaje kontrolę nad oprogramowaniem dostawcy (Wnioskodawcy) przy jednoczesnym obowiązku dostawcy w szczególności zapewnienia ciągłości jego działania, wdrażania modyfikacji i dalszego rozwoju oprogramowania, co umożliwi klientowi dostęp do najnowszych technologii informatycznych bez długotrwałych wdrożeń i dużych inwestycji. Korzystanie z oprogramowania w tym modelu (SaaS) nie wiąże użytkownika z koniecznością nabycia praw licencyjnych do oprogramowania, gdyż użytkownik ten nie ingeruje w zakres praw autorskich z uwagi na fakt, iż nie dochodzi przy udostępnianiu oprogramowania do jego powielania w komputerze odbiorcy.

Wymienione oprogramowanie w szczególności ma na celu automatyzację procesów przetwarzania i zarządzania danymi, generowanie raportów, analiz w oparciu o zgromadzone i przetwarzane dane, przetwarzanie danych, zapis, modyfikacja danych, generowanie monitów oraz alertów.

W przypadkach uzasadnionych potrzebami potencjalnego klienta, Wnioskodawca będzie dokonywał modyfikacji działania oprogramowania w celu dopasowania do specyfiki działalności klienta. Modyfikacje te będą wykonywane przy wykorzystaniu pracy własnych pracowników Wnioskodawcy.

Przy wykorzystaniu ww. oprogramowania Wnioskodawca zamierza świadczyć usługę polegającą na:

1. udostępnieniu klientom (odbiorcy usługi) Wnioskodawcy możliwości korzystania z oprogramowania i jego funkcjonalności;
2. administrowaniu i zarządzaniu danymi przekazywanymi przez odbiorców usługi;
3. modyfikacji działania oprogramowania w celu dopasowania do specyfiki działalności odbiorcy usługi;
4. zapewnieniu serwisu technicznego oraz wsparcia merytorycznego.

W związku z powyższym powstaje pytanie czy wymieniona wyżej usługa jest usługą własną (odpowiednie świadczoną) uprawnionego sprzedającego (Wnioskodawcy) w rozumieniu przepisów ustawy o rehabilitacji, a nabycie jej przez klienta Wnioskodawcy uprawnia do obniżenia wpłat na PFRON, o którym mowa w ustawie.

W ocenie Wnioskodawcy ww. usługa jest usługą własną (odpowiednio świadczoną) uprawnionego sprzedającego (Wnioskodawcy), nabycie której uprawnia do obniżenia wpłat na PFRON, o którym mowa w ustawie o rehabilitacji, albowiem usługa posiada jakościowy wkład własny sprzedającego (Wnioskodawcy) i jest realizowana przy wykorzystaniu pracy własnych pracowników Wnioskodawcy.

Jakościowy wkład własny sprzedawcy polega z jednej strony na stworzeniu nowego oprogramowania lub modyfikacji już istniejącego, z drugiej strony zaś za zapewnieniu wsparcia technicznego oprogramowania oraz merytorycznego dla użytkowników, dalej poprzez administrację oprogramowania przez Wnioskodawcę, a skończywszy na zmodyfikowaniu możliwości i funkcjonalności oprogramowania do zmieniających się potrzeb klienta. Powyższe działania prowadzone będą przy wykorzystaniu pracy własnych pracowników Wnioskodawcy.

Cechy wejściowe i wyjściowe usługi wyraźnie różnią się od siebie. Nabywca usługi nie otrzymuje wyłącznie możliwości korzystania z oprogramowania, lecz oprócz tego dodatkowo otrzymuje wsparcie techniczne i merytoryczne oraz zarządzanie i administrowanie oprogramowaniem. Tylko brak jakościowego wkładu własnego sprzedawcy wyłącza możliwość uznania usług i produkcji za usługę i produkcję uprawnionego sprzedającego.

Według Wnioskodawcy, bez znaczenia jest sposób w jaki wszedł on w posiadanie oprogramowania służącego do świadczenia usługi, albowiem jest ono wyłącznie narzędziem pozwalającym na świadczenie usługi przez Wnioskodawcę, takim samym jest samochód służby ochrony (firma ochroniarska) czy maszyna do sprzątnia (firma sprzątająca).

W związku z powyższym zwrócono się z wnioskiem o rozstrzygnięcie następującej kwestii: sposobu rozumienia pojęć „usługi odpowiednio świadczonej przez pracodawcę” oraz „sprzedaży własnej usługi” w oparciu o art.22 ust.1 i ust.8 ustawy o rehabilitacji oraz czy przyszła usługa Wnioskodawcy, opisana powyżej spełnia wymogi „usługi odpowiednio świadczonej” oraz „usługi własnej”, nabycie której uprawnia do obniżenia wpłat na PFRON, o którym mowa w ustawie o rehabilitacji.

Na tle przedstawionego stanu przyszłego, stwierdzam co następuje:

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.

Z dniem 1 lipca 2016 r., w wyniku nowelizacji ustawy o rehabilitacji ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2015 r. poz.1886), nastąpiła zmiana treści przepisu art.22, regulującego zasady obniżania obowiązkowych wpłat na PFRON.

Zgodnie z art. 22 ustawy o rehabilitacji, wpłaty na Fundusz, o których mowa w art.21, ulegają obniżeniu z tytułu zakupu produkcji lub usługi, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej lub świadczonej przez pracodawcę posiadającego określoną strukturę zatrudnienia ogółem i osób niepełnosprawnych – zwanego sprzedającym.

Użycie wyrazu „odpowiednio” w tym przepisie nie odnosi się do sposobu świadczenia usług czy wytwarzania produkcji, lecz stanowi jedynie zabieg legislacyjny umożliwiający niepowtarzanie części wyrazów. Ustawodawca wymienia bowiem dwa rzeczowniki – produkcja i usługa, do których odnoszą się również dwa różne przymiotniki odczasownikowe – wytworzona i świadczona, a następnie określa część wspólną odnoszącą się w równym stopniu do powstałych w ten sposób zestawień – produkcja wytworzona i usługa świadczona – przez pracodawcę o określonej strukturze zatrudnienia. Dzięki temu zdanie: „ulegają obniżeniu z tytułu zakupu produkcji lub usługi, z wyłączeniem handlu, odpowiednio wytworzonej lub świadczonej przez pracodawcę o określonej strukturze zatrudnienia” ma dokładnie to samo znaczenie co zdanie: „ulegają obniżeniu z tytułu zakupu produkcji

wytworzonej przez pracodawcę o określonej strukturze zatrudniania lub usługi, z wyłączeniem handlu, świadczonej przez pracodawcę o określonej strukturze zatrudnienia” lecz jest krótsze. Za takim rozumowaniem przemawia fakt, iż zapis w art.22 ust.1 ustawy o rehabilitacji mówi ”odpowiednio wytworzonej lub świadczonej”, a nie „o odpowiednim wytworzeniu lub świadczeniu”.

Powiązanie sprzedającego z przedmiotem zakupu wynika zarówno z art.22 ust.1 ustawy o rehabilitacji, jak i z art.22 ust.8. W art.22 ust.1 ustawy o rehabilitacji jest mowa o tym, że sprzedający wytworzył produkcję lub świadczył usługę, których zakup ma uprawniać nabywcę do obniżenia wpłaty na PFRON. Z kolei w art.22 ust.8 ustawy o rehabilitacji jest mowa o tym, że kwotę obniżenia wpłat oblicza się wyłącznie w odniesieniu do usług własnych i produkcji własnej sprzedającego. Przepisy te muszą być czytane łącznie, co oznacza, że to pracodawca o kwalifikowanej strukturze zatrudnienia musi nie tylko mieć w ofercie sprzedaży dane usługi lub produkcję, czy formalnie firmować produkcję lub usługi zaoferowane nabywcy, ale również samemu wytworzyć produkcję i zrealizować usługi.

Do obniżenia wpłat nie uprawnia bowiem zakup produkcji ani usługi, w odniesieniu do których sprzedający jedynie pośredniczył w sprzedaży, nie wytwarzając produkcji ani nie świadcząc usług. W tej sytuacji z jednej strony przedmiot zakupu nie został przez niego wytworzony ani świadczony, a z drugiej strony – tym bardziej nie można mu przypisać przymiotu usługi własnej ani produkcji własnej. Tylko w zakresie, w jakim sprzedający ma wkład własny w produkcję lub usługi, można je uznać za wytworzone lub świadczone przez niego jako własną produkcję lub usługi. Tylko też w takim zakresie może on udzielić obniżenia wpłat na PFRON.

Niekiedy sprzedający korzysta ze wsparcia zewnętrznego przy wytworzeniu produkcji lub świadczeniu usług. Sposób zorganizowania tego wsparcia wpłynie na spełnianie warunków udzielenia obniżenia wpłat na PFRON nabywcy.

Do uznania wykonywanej produkcji lub świadczonych usług za własną produkcję lub własne usługi sprzedającego niezbędne jest, aby:

- były realizowane przez pracowników tego sprzedającego, jego zleceniobiorców nieprowadzących działalności gospodarczej, pracowników tymczasowych, pracowników

innych firm, których prace jemu udostępniono (outsourcing), osoby skierowane do pracy u pracodawcy (w ramach służby zastępczej, umowy ze szkołą lub zakładem karnym);

- nie były realizowane przez podwykonawców (inne podmioty, w tym innych pracodawców).

Sprzedający nie może być pośrednikiem w sprzedaży już wytworzonej produkcji czy świadczonej usługi. Konieczna jest zatem pewna wartość dodana przez uprawnionego sprzedającego.

Wnioskodawca przy wykorzystaniu modelu Saas zamierza świadczyć usługę polegającą na:

- udostępnieniu klientom (odbiorcy usługi) Wnioskodawcy możliwości korzystania z oprogramowania i jego funkcjonalności;
- administrowaniu i zarządzaniu danymi przekazywanymi przez odbiorców usługi;
- modyfikacji działania oprogramowania w celu dopasowania do specyfiki działalności odbiorcy usługi;
- zapewnieniu serwisu technicznego oraz wsparcia merytorycznego.

Jednocześnie Wnioskodawca deklaruje, iż powyższa usługa będzie realizowana przy wykorzystaniu własnych pracowników.

Problemem nie jest zakwalifikowanie do zakresu świadczenia usługi własnej trzech ostatnich elementów wyżej opisanej usługi. Natomiast pojawiające się wątpliwości dotyczą pierwszego elementu składowego tej usługi, tj. udostępnienia klientom Wnioskodawcy możliwości korzystania z oprogramowania i jego funkcjonalności. Ten element usługi składa się z dwóch części: możliwości technicznego korzystania z oprogramowania wskutek działań pracowników Sprzedającego oraz dostępu do funkcjonalności oprogramowania. Odnośnie dostępu do funkcjonalności oprogramowania znaczenia nabiera fakt sposobu wejścia w posiadanie tego oprogramowania przez Wnioskodawcę, bowiem w zakresie w jakim miał on wkład własny w wytworzenie oprogramowania, można ten wkład uznać za świadczoną przez Wnioskodawcę usługę własną. Posiadanie przez Wnioskodawcę oprogramowania poprzez nabycie jego na własność lub prawa do korzystania niego (licencji na korzystanie) nie może być traktowane jako wkład własny Wnioskodawcy, a tym samym koszt takiego nabycia nie podlega uwzględnieniu przy wyliczaniu kwoty obniżenia wpłat na PFRON.

Zatem nie można się zgodzić z twierdzeniem Wnioskodawcy, iż sposób wejścia w posiadanie oprogramowania służącego do świadczenia usługi nie ma znaczenia, gdyż jest ono wyłącznie narzędziem pozwalającym na świadczenie usługi przez Wnioskodawcę, takim samym jak samochód służby ochrony (firma ochroniarska) czy maszyna do sprzątania (firma sprzątająca). W przeciwieństwie do wspomnianego powyżej samochodu czy maszyny do sprzątania, z oprogramowania, w ramach świadczonej usługi, korzysta nie Wnioskodawca, a klient, któremu to oprogramowanie jest udostępniane. Sytuację tę można porównać z dostarczaniem, przez sprzedających w ramach świadczenia usługi sprzątania, artykułami higienicznymi (mydło, ręczniki papierowe), których wydatków poniesionych na ich zakup nie ujmuje się przy obliczaniu kwoty obniżenia wpłat na PFRON.

Za usługę własną Wnioskodawcy w przedstawionym zdarzeniu przyszłym należy traktować te wszystkie działania podejmowane przez niego, którym można przypisać przymiot własnego wkładu, z wyłączeniem tych w realizacji, których nie uczestniczył. Sposób nabycia oprogramowania ma znaczenie o tyle, o ile koszt nabycia tego oprogramowania od innych podmiotów – na własność lub w ramach licencji - nie jest uwzględniany przy wyliczaniu kwoty obniżenia wpłat na PFRON.

Mając powyższe na uwadze, stanowisko z o.o. z siedzibą w piśmie z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania przepisów art. 22 ust. 1 oraz ust.8 ustawy o rehabilitacji – **jest co do zasady prawidłowe.**

W związku z powyższym postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie, za pośrednictwem Prezesa Zarządu PFRON odwołanie do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Złoty Stok, dnia 03.03.2017 r.
Prezes Zarządu
Instytutu Rehabilitacji
i Pomocy Społecznej
PFRON

Etylia Domanska
03.03.2017