



Państwowy Fundusz  
Rehabilitacji Osób  
Niepełnosprawnych

DW.400.8.2021.IGR  
DW.43.2021

Warszawa, dnia 11.03.2021.

Prezes Zarządu  
Państwowego Funduszu  
Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych  
al. Jana Pawła II 13  
00-828 Warszawa

WYSŁANO LISTEM POLECONYM ZA POTWIERDZENIEM ODBIORU	
11.03.2021	
Podpis	

Reprezentowana przez:

**Decyzja w sprawie interpretacji**

**art. 33 ust. 7 i ust. 7a i 7b ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu  
osób niepełnosprawnych**

Na podstawie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców  
(Dz. U. z 2021 r. poz.162) zwanej dalej ustawą, Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji

---

al. Jana Pawła II 13 00-828 Warszawa tel. +48 22 50 55 500 [www.pfron.org.pl](http://www.pfron.org.pl)

---

Osób Niepełnosprawnych (zwanego dalej PFRON) stwierdza, że stanowisko z siedzibą w \_\_\_\_\_ zwaną dalej Wnioskodawcą) zaprezentowane we wniosku z dnia 11 stycznia 2021 r. oraz jego uzupełnieniu z dnia 9 lutego 2021 r., o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania art. 33 ust. 7, 7a i 7b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2020 r. poz.426 z późn.zm.) zwaną dalej ustawą o rehabilitacji, w zakresie pytania:

**1 - jest prawidłowe,**

**2 – jest nieprawidłowe.**

#### **Uzasadnienie:**

Pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. oraz jego uzupełnieniu z dnia 9 lutego 2021 r., Wnioskodawca skierował do Prezesa Zarządu PFRON wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów art. 33 ust. 7, 7a i 7b ustawy o rehabilitacji. Wniosek swój Wnioskodawca skierował na podstawie art. 34 ustawy. Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).*

#### **W przedmiotowym wniosku Wnioskodawca przedstawił następujące zdarzenie przyszłe:**

Planowane jest połączenie Wnioskodawcy oraz \_\_\_\_\_, zwaną dalej Spółką X. Połączenie nastąpi w oparciu o art. 492 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2020 r. poz.1526 z późn.zm.), zwaną dalej KSH. Zgodnie z tym przepisem – połączenie spółek może być dokonane przez przeniesienie całego majątku spółki (przejmowanej) na inną spółkę (przejmującą) za udziały lub akcje, które spółka przejmująca wydaje wspólnikom spółki przejmowanej (łączenie się przez przejęcie). Spółką przejmującą będzie Wnioskodawca, a spółka przejmowaną Spółka X.

Z dniem rejestracji połączenia w Krajowym Rejestrze Sądowym Spółka X zostanie rozwiązana bez przeprowadzenia likwidacji. Z kolei Wnioskodawca wstąpi ze wszystkie prawa i obowiązki Spółki X, w tym na rzecz Wnioskodawcy zostanie przeniesiony zakład pracy Spółki X.

Spółka X do dnia 30 czerwca 2008 r. posiadała status zakładu pracy chronionej. Jako zakład pracy chronionej – zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o rehabilitacji – tworzyła zakładowy fundusz rehabilitacji osób niepełnosprawnych, dalej również jako ZFRON lub fundusz rehabilitacji. Jednocześnie na podstawie art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji zachowała fundusz rehabilitacji oraz niewykorzystane środki tego funduszu.

Natomiast Wnioskodawca nie posiada, nie posiadał w przeszłości, a także na dzień rejestracji połączenia w Krajowym Rejestrze Sądowym nie będzie posiadać statusu zakładu pracy chronionej ani własnego funduszu rehabilitacji.

Po rejestracji połączenia w Krajowym Rejestrze Sądowym (w tym po przejściu zakładu pracy Spółki X na rzecz Wnioskodawcy) ogólne zatrudnienie u Wnioskodawcy w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy będzie wyższe niż 15 pracowników, a wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych będzie niższy niż 25%.

Nie mniej jednak, po rejestracji połączenia warunki zatrudnienia wskazane w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji będą nadal łącznie spełnione w odniesieniu do przeniesionego na Wnioskodawcę zakładu pracy Spółki X, tj. zakładu produkcyjnego położonego w Myśliborzu, który po rejestracji połączenia będzie stanowić część zakładu pracy Wnioskodawcy.

**W związku z powyższym zadano następujące pytania:**

1. Czy w świetle opisanego zdarzenia przyszłego, dopuszczalne jest przeniesienie w wyniku połączenia (w trybie łączenia się przez przejęcie) Wnioskodawcy i Spółki X – funduszu rehabilitacji istniejącego w Spółce X na rzecz Wnioskodawcy nieposiadającego własnego funduszu rehabilitacyjnego?
2. Czy w świetle opisanego zdarzenia przyszłego Wnioskodawca będzie zobowiązany do wpłaty do PFRON niewykorzystanych środków funduszu rehabilitacji oraz kwoty wskazanej w art. 33 ust. 7a ustawy o rehabilitacji, w przypadku połączenia się ze Spółką X?

**Stanowisko Wnioskodawcy w zakresie pytania 1:**

Przepisy ustawy o rehabilitacji nie regulują skutków prawnych łączenia się spółek przez przejęcie na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 KSH, w sytuacji, w której spółka przejmowana jest byłym zakładem pracy chronionej zachowującym swój fundusz rehabilitacji i niewykorzystane środki tego funduszu zgodnie z art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji.



Procedura łączenia się spółek prawa handlowego przez przejęcie została uregulowana w art. 491 i następnym KSH. Zgodnie z art. 494 KSH spółka przejmująca wstępuje z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej, a na spółkę przejmującą przechodzą z dniem połączenia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, które zostały przyznane spółce przejmowanej albo którejkolwiek ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej. Powyższe oznacza, że w przypadku łączenia się spółek przez przejęcie co do zasady dochodzi do sukcesji praw i obowiązków administracyjnych spółki przejmowanej na rzecz spółki przejmującej.

Zgodnie z art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji Spółka X, która utraciła status zakładu pracy chronionej, miała prawo zachować fundusz rehabilitacji i niewykorzystane środki tego funduszu, z uwagi na zatrudnianie co najmniej 15 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz posiadanie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynoszącego co najmniej 25%.

Skoro zatem Spółka X nabyła prawo do zachowania funduszu rehabilitacji i niewykorzystanych środków tego funduszu zgodnie z przepisami ustawy o rehabilitacji, to prawo to może zostać przeniesione na Wnioskodawcę (jako spółkę przejmującą i sukcesora Spółki X) na podstawie art. 494 KSH, ponieważ takiej możliwości nie wyłączają przepisy szczególne (w tym ustawy o rehabilitacji) ani wydane dla Spółki X decyzje administracyjne – pod warunkiem spełnienia przez Wnioskodawcę wymogów zatrudnienia określonych w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji.

#### **Stanowisko Wnioskodawcy w zakresie pytania 2:**

Zgodnie z art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji w przypadku utraty statusu zakładu pracy chronionej i osiągnięcia stanu zatrudnienia ogółem w wysokości co najmniej 15 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości co najmniej 25% pracodawca zachowuje fundusz rehabilitacji i niewykorzystane środki tego funduszu.

W związku z powyższym, dla zachowania przez Wnioskodawcę, jako spółkę przejmującą oraz sukcesora Spółki X, funduszu rehabilitacji utworzonego w Spółce X, po rejestracji połączenia będzie konieczne spełnianie przez Wnioskodawcę kryteriów zatrudnienia określonych w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji.

Wnioskodawca wskazuje, że w wyniku połączenia ze Spółką X – ogólne zatrudnienie u niego będzie wyższe niż 15 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, lecz ogólny wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych będzie niższy niż 25%.

Jednak zdaniem Wnioskodawcy, ocena spełniania przez niego kryteriów określonych w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji powinna być dokonywana wyłącznie w odniesieniu do przeniesionego na Wnioskodawcę zakładu pracy Spółki X, tj. zakładu produkcyjnego w Myśliborzu, który po rejestracji połączenia stanowić będzie część zakładu pracy Wnioskodawcy, a nie w odniesieniu do wszystkich pracowników zatrudnianych przez Wnioskodawcę.

Przepisy ustawy o rehabilitacji, w tym art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji powinny być interpretowane przede wszystkim z uwzględnieniem ich funkcji oraz celu, w jakim zostały uchwalone, tj. wspierania osób niepełnosprawnych i ich rodzin, jak również najdalej idącym przygotowaniu osób niepełnosprawnych do samodzielnego życia, w tym niezależności w funkcjonowaniu zawodowym. Wskazana interpretacja przepisów ustawy o rehabilitacji pozwoliłaby na dalsze wydatkowanie środków zgromadzonych na funduszu rehabilitacji w interesie pracowników niepełnosprawnych, a przez to pełniejszą realizację celów ustawy o rehabilitacji. Z kolei odmienna interpretacja powodowałaby, że mimo przeniesienia zakładu pracy należącego do Spółki X jako byłego zakładu pracy chronionej i kontynuacji prowadzenia tego zakładu pracy przez Wnioskodawcę jako połączoną spółkę, Wnioskodawca zostałby zobowiązany do wpłaty na PFRON niewykorzystanych środków funduszu rehabilitacji oraz kwoty wskazanej w art. 33 ust. 7a ustawy o rehabilitacji.

Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że planowane połączenie stanowi zmianę o charakterze organizacyjno-prawnym, a po jej realizacji niepełnosprawni pracownicy przejęci przez Wnioskodawcę od Spółki X będą nadal przypisani do zakładu produkcyjnego w Myśliborzu, a ich zakres obowiązków służbowych zasadniczo nie ulegnie zmianom. Wobec czego będzie celowe utrzymanie funduszu rehabilitacji przez Wnioskodawcę, ponieważ zadania gospodarcze i społeczne do jakich był on wykorzystywany będą mogły być nadal realizowane w ramach przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

Wnioskodawca wyjaśnia, że z dniem połączenia Wnioskodawca zgodnie z art. 494 § 1 KSH wstąpi we wszystkie prawa i obowiązki Spółki X, a także zgodnie z art. 23<sup>1</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz.1320 z późn.zm.) dojdzie do przejścia całego zakładu pracy Spółki X na rzecz Wnioskodawcy.



W konsekwencji, po połączeniu Wnioskodawcy ze Spółką X – Wnioskodawca będzie pracodawcą dla wszystkich pracowników Spółki X.

**Na tle przedstawionego stanu przyszłego, stwierdzam co następuje:**

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).

Wnioskodawca nie posiadał oraz nie będzie posiadać statusu zakładu pracy chronionej. Jednocześnie planuje dokonać połączenia ze Spółką X w trybie art. 492 § 1 pkt 1 KSH. Spółka X jest byłym zakładem pracy chronionej oraz w związku ze spełnianiem warunków określonych w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji zachowała fundusz rehabilitacji i niewykorzystane środki tego funduszu,

Istotnym dla Wnioskodawcy jest ustalenie czy w przypadku przeprowadzenia planowanego połączenia spółek przejdzie na niego prawo zachowania funduszu rehabilitacji oraz niewykorzystanych środków tego funduszu oraz czy powstanie, po jego stronie, obowiązek wpłaty na PFRON niewystanych środków funduszu rehabilitacji oraz kwoty, o której mowa w art. 33 ust. 7a ustawy o rehabilitacji.

**W zakresie pytania 1:**

W myśl art. 30 ust. 1 ustawy o rehabilitacji - o przyznaniu statusu zakładu pracy chronionej decyduje wojewoda, wydając decyzję administracyjną potwierdzającą spełnianie przez pracodawcę warunków, o których mowa w art. 28 tejże ustawy.

Z kolei zgodnie z art. 3 ustawy Kodeks pracy pracodawcą jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniają one pracowników.

Z powyższych przepisów wynika, że podmiotem prawnym, któremu przyznaje się status zakładu pracy chronionej jest określony pracodawca, czyli podmiot występujący w przewidzianej prawem formach organizacyjno-prawnych np. spółdzielnia, spółka, fundacja, jak też osoby fizyczne, mający zdolność zatrudniania pracowników, o ile spełnia warunki określone w art. 28 ustawy o rehabilitacji. Gdy pracodawca przestanie spełniać jakkolwiek

z warunków wskazanych w ustawie o rehabilitacji, wojewoda wydaje decyzję stwierdzającą utratę statusu zakładu pracy chronionej przez tego konkretnego pracodawcę.

Spółka X i Wnioskodawca są spółkami kapitałowymi. Przepisy KSH umożliwiają spółce kapitałowej połączenie z inną spółką kapitałową. Zgodnie z art. 494 § 1 KSH – spółka przejmująca wstępuje z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej. Jednocześnie na podstawie art. 494 § 2 KSH - na spółkę przejmującą przechodzą z dniem połączenia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, które zostały przyznane spółce przejmowanej, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej.

Na gruncie przytoczonych unormowań odróżnia się zasady sukcesji cywilnoprawnej od zasady ograniczonej sukcesji administracyjnoprawnej. O sukcesji uniwersalnej w zakresie praw i obowiązków cywilnoprawnych stanowi art. 494 § 1 KSH.

Natomiast kwestię sukcesji administracyjnej reguluje art. 494 § 2 KSH. Przepis ten nie formułuje sukcesji administracyjnej w sposób ogólny, ale odwołuje się do przejścia "w szczególności" zezwoleń, koncesji oraz ulg – przyznanych spółce przejmowanej. Oznacza to, że sukcesja ta ma ścisły związek z wydanymi aktami administracyjnymi, przyznającymi spółce przejmowanej w szczególności (czyli przykładowo) zezwolenia, koncesje, ulgi. Specyfika aktów administracyjnoprawnych polega na tym, że najistotniejszy jest element jednostronnego (władczego) określenia praw i obowiązków przez organy władzy publicznej, skierowanego do indywidualnego adresata. Uzasadnia to zakaz pełnej sukcesji administracyjnej. Dlatego też w doktrynie prawa administracyjnego przyjmuje się zakaz sukcesji na płaszczyźnie prawa publicznego. Również w orzecznictwie podkreśla się, że sukcesja administracyjnoprawna jest co do zasady zakazana, a przepis art. 494 § 2 KSH jest wyjątkiem od tej zasady. Akt administracyjny wiąże tak długo, jak długo elementy decydujące o indywidualizacji aktu nie zostaną zmienione. Dlatego też bez wyraźnego przepisu prawa przejście praw i obowiązków administracyjnoprawnych byłoby niedopuszczalne.

Należy przy tym wskazać, że sama sukcesja jest pochodnym sposobem nabycia prawa. Przesłanką nabycia prawa w drodze sukcesji jest zatem istnienie tego prawa u poprzednika. Sukcesja uniwersalna jest natomiast szczególną formą sukcesji, wiąże się bowiem z przejściem ogółu prawa danego podmiotu na jego następcę prawnego - w tym przypadku na spółkę przejmującą wskutek połączenia się dwóch spółek prawa handlowego. W konsekwencji tego, skoro spółka przejmowana nabyła określone prawo - prawo to może przejść na spółkę



przejmująca jako jej następcę prawnego o ile przepisy ustawy – w tym przypadku – ustawy o rehabilitacji nie stanowią inaczej.

Po utracie statusu zakładu pracy chronionej Spółka X jako pracodawca, na podstawie art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji, nabyła prawo do zachowania zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz niewykorzystanych środków tego funduszu. Zgodnie z art. 494 § 2 KSH prawa nabyte przez Spółkę X w zakresie decyzji dotyczących statusu zakładu pracy chronionej oraz zachowanego funduszu rehabilitacji i niewykorzystanych środków tego funduszu - mogą przejść na Wnioskodawcę w drodze sukcesji administracyjnej jako jej następcę prawnego o ile stosowne przepisy ustawy o rehabilitacji nie stanowią inaczej.

Przepis art.33 ust.7b ustawy o rehabilitacji ma zastosowanie wobec pracodawcy, który utracił status zakładu pracy chronionej i wciąż zatrudnia co najmniej 15 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, a jego wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi przynajmniej 25%. Literalne brzmienie tego przepisu nie zakazuje zatem możliwości sukcesji administracyjnej w sytuacji połączenia się spółek kapitałowych. Jednak aby doszło do takiej sukcesji – Wnioskodawca jako spółka przejmująca musi być pracodawcą, bowiem tylko pracodawca może być adresatem decyzji wojewody odnoszących się do statusu zakładu pracy chronionej, które wcześniej były przyznane Spółce X jako spółce przejmowanej. Wnioskodawca stając się sukcesorem decyzji wojewody przyznającego status zakładu pracy chronionej Spółce X, będzie również uprawniony, by posługiwać się statusem byłego zakładu pracy chronionej. Spełnienie tego wymogu jest koniecznym, ale nie wyłącznym do przejęcia prawa zachowania funduszu rehabilitacji i niewykorzystanych środków tego funduszu Spółki X oraz korzystania z jego środków. Warunkiem przejścia tego prawa na Wnioskodawcę jest spełnianie przez niego przesłanek określonych w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji, tzn. Wnioskodawca z dniem połączenia musi zatrudniać co najmniej 15 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, zachowując przy tym wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości co najmniej 25%.

Zatem Wnioskodawca jako sukcesor prawny przynależnego Spółce X statusu zakładu pracy chronionej zachowa fundusz rehabilitacji i jego niewykorzystane środki, ale tylko w sytuacji osiągnięcia stanu zatrudnienia ogółem oraz wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych co najmniej na poziomie wskazanym w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji.

Przedstawione stanowisko PFRON potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 marca 2017 r. sygn. akt II FSK 352/15.



Jednocześnie należy wskazać, że na podstawie art. 68gg ustawy o rehabilitacji - za okresy od dnia 1 marca 2020 r. nie dłużej jednak niż za okres do upływu drugiego miesiąca od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o którym mowa w art. 33 ust. 7b tejże ustawy, wynosi co najmniej 18%.

Podsumowując:

W oparciu o powyższe należy stwierdzić, że stanowisko Wnioskodawcy w zakresie pytania 1 jest prawidłowe.

**W zakresie pytania 2:**

Zgodnie z art. 33 ust. 7 ustawy o rehabilitacji w razie likwidacji, upadłości albo wykreślenia z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez pracodawcę zakładu pracy chronionej lub utraty statusu zakładu pracy chronionej niewykorzystane według stanu na dzień likwidacji, upadłości lub utraty statusu zakładu pracy chronionej środki ZFRON podlegają niezwłocznej wpłacie do PFRON, z zastrzeżeniem ust. 7a i 7b.

Z kolei art. 33 ust. 7a ustawy o rehabilitacji wskazuje, że na dzień zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 7 – wpłacie do Funduszu podlega także kwota odpowiadająca kwocie wydatkowanej ze środków ZFRON na nabycie, wytworzenie lub ulepszenie środków trwałych w związku z modernizacją zakładu, utworzeniem lub przystosowaniem stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, budową lub rozbudową bazy rehabilitacyjnej, wypoczynkowej i socjalnej oraz zakup środków transportu – w części, która nie została pokryta odpisami amortyzacyjnymi, ustalonymi przy zastosowaniu stawek amortyzacyjnych wynikających w Wykazie rocznych stawek amortyzacyjnych.

Przepisy art. 33 ust. 7 i 7a ustawy o rehabilitacji określają zatem podstawowy zakres obowiązku wpłaty na PFRON związanej ze zmianą organizacyjną u dysponenta funduszu rehabilitacji. Z zaistnieniem którejkolwiek przesłanek określonych w art. 33 ust. 7 ustawy o rehabilitacji co do zasady wiąże się powstanie zobowiązania z tytułu wpłaty w wysokości określonej w art. 33 ust. 7 i 7a tejże ustawy, którą należy zgłosić w deklaracji DEK-II-a i wpłacić w terminie do 20. dnia miesiąca następującego po miesiącu zaistnienia tych okoliczności.

Natomiast na podstawie art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji - w przypadku utraty statusu zakładu pracy chronionej i osiągnięcia stanu zatrudnienia ogółem w wysokości co najmniej 15 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości co najmniej 25%, pracodawca zachowuje fundusz

rehabilitacji i niewykorzystane środki tego funduszu. Zatem obowiązek wpłaty, o której w art. 33 ust. 7 i 7a ustawy o rehabilitacji może zostać warunkowo zawieszony w realizacji, gdy pracodawca spełnia jednocześnie trzy warunki określone w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji, tj.:

- utracił status zakładu pracy chronionej;
- osiąga stan zatrudnienia ogółem w wysokości co najmniej 15 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy;
- osiąga wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości co najmniej 25%.

Jak więc wynika z literalnego brzmienia art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji – w przypadku utraty statusu zakładu pracy chronionej oraz utrzymania zatrudnienia na poziomie co najmniej 15 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie co najmniej 25%, pracodawca pomimo utraty statusu zakładu pracy chronionej ma prawo do zachowania:

- funduszu rehabilitacji oraz niewykorzystanych środków tego funduszu oraz
- na podstawie art. 33 ust. 7a ustawy o rehabilitacji – kwot wydatkowanych ze środków tego funduszu na nabycie, wytworzenie lub ulepszenie środków trwałych w związku z modernizacją zakładu, utworzeniem lub przystosowaniem stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, budową lub rozbudową bazy rehabilitacyjnej, wypoczynkowej i socjalnej oraz zakup środków transportu – w części, która nie została pokryta odpisami amortyzacyjnymi.

W okresie, w którym pracodawca będzie zatem spełniał łącznie wszystkie te wymogi, po jego stronie nie powstanie obowiązek zwrotu do PFRON niewykorzystanych środków funduszu rehabilitacji oraz niezamortyzowanej wartości zakupionych środków trwałych, a środki zgromadzone na ZFRON może wydatkować aż do wyczerpania.

Jeżeli natomiast w jakimkolwiek okresie miesięcznym pracodawca, o którym mowa powyżej, przestanie spełniać chociażby jeden z warunków określonych w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji, to tym samym przestanie istnieć przesłanka warunkowo wyłączająca powstanie zobowiązania z tytułu wpłaty określonej w art. 33 ust. 7 i 7a ustawy o rehabilitacji.

Taki pracodawca będzie zatem zobowiązany do dokonania wpłaty do PFRON, z tym że jej kwota będzie odpowiadała kwocie niewykorzystanych środków funduszu rehabilitacji wraz ze środkami w części niezamortyzowanej obliczonymi nie według stanu na dzień utraty statusu



zakładu pracy chronionej, lecz na dzień zaprzestania spełniania warunków dotyczących struktury zatrudnienia określonych w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji.

Wnioskodawca planuje połączyć się ze Spółką X, która na podstawie art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji zachowała fundusz rehabilitacji oraz niewykorzystane środki tego funduszu. Jak wykazano to przy pytaniu 1 - Wnioskodawca jako sukcesor prawny przynależnego Spółce X statusu byłego zakładu pracy chronionej zachowa fundusz rehabilitacji i jego niewykorzystane środki, lecz tylko w sytuacji osiągnięcia stanu zatrudnienia ogółem w wysokości co najmniej 15 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości co najmniej na 25%.

Wnioskodawca wskutek połączenia ze Spółką X stanie się pracodawcą dla wszystkich pracowników przejętej Spółki X. Z dniem połączenia będzie zatem tylko jeden pracodawca, którym będzie Wnioskodawca.

Z treści art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji wprost wynika, że do zachowania funduszu rehabilitacji i jego niewykorzystanych środków uprawniony jest pracodawca. Ustawa o rehabilitacji nie zawiera własnej definicji pracodawcy. Dlatego też na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zastosowanie ma art. 3 Kodeksu pracy. W myśl tego przepisu – pracodawcą jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniają one pracowników.

Dlatego zgodnie z art. 3 Kodeksu pracy – pracodawcą będzie Wnioskodawca, a nie przeniesiony na Wnioskodawcę zakład pracy Spółki X, tj. zakład produkcyjny w Myśliborzu, który po rejestracji połączenia stanowić będzie część zakładu pracy Wnioskodawcy. Zatem ocena spełniania warunków określonych w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji będzie odnosić się wyłącznie w stosunku do Wnioskodawcy jako pracodawcy.

Wnioskodawca wskazuje, że z dniem połączenia ze Spółką X nie będzie spełniał jednego z warunków określonych w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji, tj. nie będzie osiągał wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie co najmniej 25%.

Tym samym, wobec niespełniania przesłanki wskazanej w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji, obowiązek wpłaty na PFRON zostanie aktywowany, według stanu na dzień niespełniania warunków dotyczących struktury zatrudnienia, tj. nieosiągnięcia wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości co najmniej 25%. Wpłacie będą podlegać zarówno niewykorzystane środki funduszu rehabilitacji, jak i kwota odpowiadająca kwocie wydatkowanej ze środków funduszu rehabilitacji na nabycie, wytworzenie lub ulepszenie

środków trwałych w związku z modernizacją zakładu, utworzeniem lub przystosowaniem stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, budową lub rozbudową bazy rehabilitacyjnej, wypoczynkowej i socjalnej oraz na zakup środków transportu - w części, która nie została pokryta odpisami amortyzacyjnymi, ustalonymi przy zastosowaniu stawek amortyzacyjnych wynikających z Wykazu rocznych stawek amortyzacyjnych. Do dokonania tej wpłaty będzie zobowiązany Wnioskodawca jako następca prawny Spółki X.

Z tego względu nie ma racji Wnioskodawca upatrując spełnianie warunków, o których mowa w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji w funkcji oraz celu, w jakim przepisy ustawy o rehabilitacji zostały uchwalone, czyli wspierania osób niepełnosprawnych i ich rodzin, jak również najdalej idącym przygotowaniu osób niepełnosprawnych do samodzielnego życia, w tym niezależności w funkcjonowaniu zawodowym. Zdaniem Wnioskodawcy taka interpretacja pozwoliłaby na dalsze wydatkowanie środków zgromadzonych na funduszu rehabilitacji w interesie pracowników niepełnosprawnych, a przez to pełniejszą realizację celów ustawy o rehabilitacji. Z kolei odmienna interpretacja powodowałaby, że mimo przeniesienia zakładu pracy należącego do Spółki X jako byłego zakładu pracy chronionej i kontynuacji prowadzenia tego zakładu pracy przez Wnioskodawcę jako połączoną spółkę, Wnioskodawca zostałby zobowiązany do wpłaty na PFRON niewykorzystanych środków funduszu rehabilitacji oraz kwoty wskazanej w art.33 ust.7a ustawy o rehabilitacji.

Wnioskodawca przedstawiając powyższy wywód nie uwzględnił skutków połączenia się spółek kapitałowych w trybie art. 492 § 1 pkt 1 KSH. Na podstawie art. 493 § 1 KSH Spółka X jako spółka przejmowana zostanie rozwiązana, bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego, w dniu wykreślenia z Krajowego Rejestru Sądowego. Połączenie się spółek kapitałowych prowadzi do tego, że spółka przejmowana przestaje istnieć, a jej sukcesorem staje się spółka przejmująca, także w zakresie prawa pracy. Przejęty zakład w Myśliborzu stanie się wewnętrzną jednostką organizacyjną Wnioskodawcy, a Wnioskodawca stanie się pracodawcą dla pracowników zatrudnionych w tym zakładzie.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że zgodnie z ogólnymi zasadami wykładni prawa wypracowanymi w piśmiennictwie i orzecznictwie obowiązuje zasada pierwszeństwa wykładni językowej. Oczywiście zasada pierwszeństwa wykładni językowej nie pozbawia interpretatora możliwości odwołania się do wykładni systemowej i funkcjonalnej, gdy językowo jasny sens przepisu okaże się wątpliwy dopiero, gdy zostanie skonfrontowany z innymi przepisami lub gdy weźmiemy pod uwagę cel regulacji prawnej.



Jednakże w tym przypadku wykładnia językowa art. 33 ust. 7, 7a oraz 7b ustawy o rehabilitacji nie pozostawia żadnych wątpliwości. Z literalnego brzmienia tych przepisów jednoznacznie wynika, że w sytuacji utraty statusu zakładu pracy chronionej to pracodawca jest zobowiązany do wpłaty na PFRON kwot określonych w art. 33 ust. 7 i 7a ustawy o rehabilitacji, jak również konsekwentnie ten sam pracodawca ma prawo zachować fundusz rehabilitacji i niewykorzystane środki tego funduszu spełniając warunki określone w art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji.

Jednocześnie należy wskazać, że na podstawie art. 68gg ustawy o rehabilitacji - za okresy od dnia 1 marca 2020 r. nie dłużej jednak niż za okres do upływu drugiego miesiąca od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o którym mowa w art. 33 ust. 7b tejże ustawy, wynosi co najmniej 18%.

Podsumowując:

W oparciu o powyższe należy stwierdzić, że stanowisko Wnioskodawcy w zakresie pytania 2 jest nieprawidłowe.

Mając powyższe na uwadze, stanowisko z siedzibą w ...  
... wyrażone we wniosku z dnia 11 stycznia 2021 r., uzupełnionym pismem z dnia 9 lutego 2021 r., w sprawie interpretacji art. 33 ust. 7, 7a i 7b ustawy o rehabilitacji w zakresie pytania:

- 1 - jest prawidłowe,
- 2 – jest nieprawidłowe.

W związku z powyższym postanowiono, jak w sentencji.

Interpretacja dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji. Organ w postępowaniu w sprawie urzędowej interpretacji nie może prowadzić żadnego postępowania dowodowego, bowiem przedmiotem postępowania nie jest ustalenie stanu faktycznego – stan ten jest stanem hipotetycznym, określonym przez wnioskującego o interpretację. Nie może go własnymi ocenami podważać, ustalać, uzupełniać ani też zmieniać w jakimkolwiek zakresie, nawet wówczas, gdy w oparciu o inne źródła, czy wiedzę znaną mu z urzędu, powziąłby uzasadnione wątpliwości co do zgodności przedstawionego przez przedsiębiorcę-wnioskodawcę stanu faktycznego z obiektywną rzeczywistością (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 16 lipca 2009 r., sygn. akt II SAB/Go 8/09).

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie, za pośrednictwem Prezesa Zarządu PFRON odwołanie do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do jego wniesienia. Z dniem doręczenia Prezesowi Zarządu PFRON oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia Prezesa Zarządu  
Państwowego Funduszu Rehabilitacji  
Osób Niepełnosprawnych  
Naczelnik Wydziału ds. Ewidencji



11 -03- 2021