

Pytanie 1.

W rozdziale I załącznika „zapytanie ofertowe” w punkcie 4 Zamawiający określa czynności wchodzące w zakres zamówienia dla 16 Oddziałów PFRON. W ppkt a) oraz b) znajdują się zapisy mówiące o konieczności zachowania aktualnej numeracji dla każdej lokalizacji, natomiast w ppkt c) oraz e) Zamawiający wskazuje, iż dostęp do publicznej sieci telefonicznej ma być świadczony w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 13.

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, iż tak postawiony wymóg narusza artykuł 126 PT (Prawa Telekomunikacyjnego), które w sposób jednoznaczny określa przydział numeracji w odniesieniu do miejsca świadczenia usługi. W przypadku usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej ISDN PRA 30B+D w lokalizacji warszawskiej **nie jest możliwym uruchomienie numeracji z innej strefy numeracyjnej niż (22)** – takie rozwiązania są możliwe wyłącznie dla usług realizowanych w oparciu o technologię VoIP, którą zgodnie z treścią ppkt n) Zamawiający wykluczył.

Za naruszenie postanowienia art. 126 PT w zakresie wykorzystania numeracji niezgodnie z przeznaczeniem przewidziane są określone sankcje, które precyzuje art. 209 PT.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dokona zmiany treści zapytania ofertowego i usunie wymóg uruchomienia wszystkich zakresów numeracyjnych w lokalizacji przy Al. Jana Pawła II 13 w Warszawie ?

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie przewiduje zmian, natomiast w przypadku wyłonienia zwycięscy, Zamawiający zamierza zwrócić się do Urzędu UKE z prośbą o ustanowienie przekierowania wspomnianej numeracji.

Pytanie 2.

W rozdziale I załącznika „zapytanie ofertowe” w punkcie 5 Zamawiający określa czynności wchodzące w zakres zamówienia dla 2 łączy ISDN PRA 30B+D w Biurze dla Infolinii PFRON. W ppkt. j) znajduje się informacja: „zachowanie dotychczasowych 40 numerów DDI na **trzech łączach PRA...**”

Wykonawca prosi o sprecyzowanie ile łączy PRA należy dostarczyć dla potrzeb realizacji Infolinii PFRON (2, czy 3) ?

Odpowiedź na pytanie nr 2.

"Na potrzeby infolinii PFRON należy dostarczyć dwa łącza PRA"

Pytanie 3.

Dotyczy § 5 pkt 1, ppkt a) - Wykonawca zwraca uwagę na fakt, iż obecnie nie ma na terenie Polski operatora, który świadczyłby „usługę powszechną”.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się usunąć wyrażenie „powszechną” z treści umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający zgadza się na usunięcie frazy "powszechnej". Po zmianie pkt. 1a paragrafu 5 brzmi: "a) niedotrzymania z winy Wykonawcy, określonego w Umowie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi telekomunikacyjnej"

Pytanie 4.

Dotyczy § 6 pkt 3 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu o dodatkowe postanowienie tj. „Maksymalna wartość kary umownej nie może przekroczyć wartości miesięcznej opłaty brutto”?

Odpowiedź na pytanie nr 4

"Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę"

Pytanie 5.

Dotyczy § 6 pkt 3 – Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisu wskazując, że „dzień przerwy” rozumiany jest jako każde 24h od momentu rozpoczęcia czasu trwania awarii.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zaproponowanego zapisu. Po zmianie pkt. 3 paragrafu 6 brzmi:

"3. Za każde 24 godziny od momentu rozpoczęcia czasu trwania awarii łączy PRA i świadczenia usług objętych niniejszą Umową

Zamawiającemu przysługuje kara umowna od Wykonawcy w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust 1 Umowy za każde niesprawne łącze"

Pytanie 6.

Dotyczy § 6 pkt 2 i 3 treści umowy – w pkt 2 Zamawiający określił wysokość kary umownej z tytułu przerwy w świadczeniu usługi telefonicznej, natomiast w pkt 3 znajduje się zapis mówiący o wysokości kary za każdy dzień przerwy w pracy łącza PRA. Sformułowanie postanowień w takiej formie powoduje, iż za jedno zdarzenie Wykonawca będzie karany „podwójnie”.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wykreślić jeden z dwóch w/w punktów umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie jednego z dwóch punktów, lecz może zgodzić się na wprowadzenie zmian w treści jednego z nich. Po zmianach pkt. 2 paragrafu 6 brzmi:

"2. W przypadku przerwy w świadczeniu usługi telefonicznej 1 łącza trwającej dłużej niż 4 godziny, a krócej niż doba Zamawiającemu przysługuje od Wykonawcy kara umowna w wysokości 0,05% wartości wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust.1 Umowy za każde niesprawne łącze"

Pytanie 7.

Dotyczy § 6 pkt 4 – Czy Zamawiający zgodzi się wykreślić zapis „...i może żądać kary umownej od Wykonawcy w wysokości 15% wartości wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust 1 Umowy” ?

Tożsame postanowienie znajduje się również w pkt. 6 tego samego paragrafu.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego zapisu, lecz może zmienić brzmienie pkt. 6 paragrafu 6 na:

"6. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca lecz przyczyny te będą inne niż opisane w pkt. 4 paragrafu 6, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15% wartości wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust 1 Umowy"

Pytanie 8.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Dotyczy § 6 umowy zapisu mówiącego o ograniczeniu maksymalnej wartości kar umownych tj. „Maksymalna wartość kar umownych i odszkodowania wynikających z niniejszej Umowy nie może przekroczyć 30 % wartości przedmiotu umowy wskazanego w § 3 ust.1 Umowy”?

Odpowiedź na pytanie nr 8

"Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian"

Pytanie 9.

Dotyczy § 7 pkt 1 – Wykonawca wnioskuje o doprecyzowanie zapisu w następujący sposób „Zamawiający może odstąpić od Umowy z przyczyn wskazanych w § 6 ust.4 Umowy”. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie proponowanej zmiany w treści umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający zgadza się na wprowadzenie zmian. Po zmianach pkt 1 paragrafu 7 brzmi:

"Zamawiający może odstąpić od Umowy z przyczyn wskazanych w § 6 ust.4 Umowy"