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**Decyzja w sprawie interpretacji**

art. 22 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

Na podstawie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
(Dz. U. z 2018r. poz. 646) zwanej dalej „ustawą” Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zwanego dalej PFRON lub Fundusz) stwierdza, że stanowisko XXXXXXXXXXXX z siedzibą w XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (zwanej dalej Wnioskodawcą lub Spółką) zaprezentowane we wniosku z dnia 10 sierpnia 2018 r. o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania przepisów art. 22 ustawy
z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2018 r. poz.511 z późn.zm) zwanej dalej ustawą o rehabilitacji
– **jest nieprawidłowe.**

**Uzasadnienie:**

Pismem z dnia 10 sierpnia 2018 r. Wnioskodawca skierował do Prezesa Zarządu PFRON wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów
art. 26a ust. 1b oraz art. 22 ustawy o rehabilitacji.

Wniosek swój Wnioskodawca skierował na podstawie art. 34 ustawy Prawo przedsiębiorców. Zgodnie z art. 34 ust.1 ustawy Prawo przedsiębiorców *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne
lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).*

**W przedmiotowym wniosku Wnioskodawca przedstawił następujący stan faktyczny:**

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 19 czerwca 2018 r. sygn. akt SK 19/17 wskazał,
że§ 13 ust. 2 pkt 9 w związku z § 32 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności jest niezgodny z Konstytucją. Na skutek tego wyroku organy orzekające
o stopniu niepełnosprawności nie mogą zamieszczać w treści orzeczenia symbolu 02-P.
Do Spółki po dacie wydania orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego wpłynęło orzeczenie
o stopniu niepełnosprawności wydane w dniu 27 lipca 2018 r., w którym nie ujawniono symbolu przyczyny niepełnosprawności. W związku z tym pojawiła się wątpliwość w jaki sposób Spółka ma pozyskiwać informację i dokumentować informację o chorobie psychicznej, które są jej niezbędne w celu uzyskania zwiększonego dofinansowania o kwotę 600,00 zł (zgodnie z art. 26a ust. 1b ustawy o rehabilitacji) oraz ustalenia wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji, uprawniającego do udzielania obniżeń wpłat na PFRON. Jak wskazuje Wnioskodawca, dotychczasowa praktyka oraz stanowisko PFRON wymagały zawarcia w treści orzeczenia o niepełnosprawności wskazania jednego z symboli tzw. schorzeń specjalnych wymienionych w art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26a ust. 1b ustawy o rehabilitacji. Jednakże z uwagi na treść przywołanego wyroku Trybunału konstytucyjnego orzeczenia o niepełnosprawności nie zawierają już symbolu przyczyny niepełnosprawności 02-P. Zasady logiki nakazują jednak uznać w takiej sytuacji,
że osoba która nie ma wskazanego symbolu przyczyny niepełnosprawności jest niepełnosprawna właśnie z uwagi na chorobę psychiczną. Tym samym w ocenie Wnioskodawcy zasadnym jest mimo braku wskazania w treści orzeczenia symbolu przyczyny niepełnosprawności, uznanie że każdy pracownik nie posiadający w treści orzeczenia wskazanego symbolu niepełnosprawności posiada schorzenie specjalne – chorobę psychiczną.

**W związku z powyższym zwrócono się z wnioskiem o rozstrzygnięcie następujących kwestii:**

Czy pomimo braku wskazania w orzeczeniu o niepełnosprawności symbolu przyczyny niepełnosprawności Spółka może uzyskać podwyższone o kwotę 600,00 zł dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika oraz zaliczyć tego pracownika do wskaźnika zatrudnienia,
o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji jako osobę w odniesieniu do której orzeczono chorobę psychiczną?

**Na tle przedstawionego stanu faktycznego, stwierdzam co następuje:**

Zgodnie z art. 34 ust.1 ustawy Prawo przedsiębiorców *przedsiębiorca może złożyć
do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek
o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).*

Na wstępie należy wskazać, że zapytanie dotyczącego uzyskania zwiększonego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych nie podlega interpretacji w trybie art. 34 ustawy Prawo przedsiębiorców. Art. 26a ust. 1b ustawy o rehabilitacji nie wiąże się z obowiązkiem świadczenia daniny publicznej, bowiem dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych jest formą pomocy publicznej, z tego też względu niniejsza decyzja odnosi się tylko do interpretacji art. 22 ustawy o rehabilitacji,
w zakresie wyliczenia wskaźnika osób niepełnosprawnych. W zakresie dofinansowań
do wynagrodzeń pracowników zostanie wydane odrębne rozstrzygnięcie.

Zgodnie art. 22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji, sprzedającym jest pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, który osiąga wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych zaliczonych do:

1) znacznego stopnia niepełnosprawności lub

2) umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, w odniesieniu do których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję oraz niewidomych

- w wysokości co najmniej 30%.

Z przepisu tego wynika wprost, że schorzenia w nim wymienione muszą być jednoznacznie wskazane w treści orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność.

Schorzenia, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji w przypadku ustalenia stanów zatrudnienia za okresy od stycznia 2011 r. do czerwca 2016 r. włącznie, mogły być dokumentowane orzeczeniem potwierdzającym niepełnosprawność w rozumieniu ustawy
 o rehabilitacji, innym orzeczeniem lub zaświadczeniem lekarza specjalisty. Natomiast
w odniesieniu do okresów począwszy od lipca 2016 r. mogą być one dokumentowane wyłącznie orzeczeniem potwierdzającym niepełnosprawność w rozumieniu ustawy
o rehabilitacji lub innym orzeczeniem. Zmiana ta została wprowadzona nowelizacją ustawy
o rehabilitacji z dnia 25 września 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz.1886).

Zatem dla potrzeb wyliczenia wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych do bycia uprawnionym sprzedającym, dokumentem potwierdzającym wystąpienie tych schorzeń może być:

- orzeczenie potwierdzające niepełnosprawność w rozumieniu ustawy o rehabilitacji,

- inne orzeczenie ( np. resortowe orzeczenie o zaliczeniu do jednej z grup inwalidów, które nie potwierdza niepełnosprawności w rozumieniu ustawy o rehabilitacji jeżeli zostało wydane po 1 stycznia 1998 r., lecz może zawierać rozstrzygnięcia wskazujące na wystąpienie szczególnych schorzeń u osoby, której orzeczenie dotyczy),

- wyrok sądu,

przy czym z treści tych dokumentów musi wynikać w sposób bezsporny występowanie takiego schorzenia.

Biorąc pod uwagę to, że schorzenia te mogą, lecz nie muszą być przyczyną niepełnosprawności, w celu ustalenia, czy u danej osoby orzeczono szczególne schorzenia, należy przeanalizować symbol przyczyny niepełnosprawności, ale również treść wskazań czy uzasadnienia, z których może wynikać wystąpienie choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego, całościowych zaburzeń rozwojowych, epilepsji oraz ślepoty.

Brzmienie art. 22 ustawy o rehabilitacji, który dotyczy ulg we wpłatach na PFRON, jednoznacznie wymaga, aby osoby niepełnosprawne uwzględnione przy wyliczeniach wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych legitymowały się orzeczeniem zawierającym odpowiednie symbole. Brak takiego symbolu na orzeczeniu w żaden sposób nie oznacza,
że w stosunku do takiej osoby orzeczono chorobę psychiczną. Występowanie schorzenia wymienionego w art. 22 ust. 1 pkt 2 nie domniemuje się, lecz musi ono bezwzględnie wynikać z treści orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność.

Mając powyższe na uwadze, stanowisko XXXXXXXXXXXX z siedzibą w XXXXXXXXX XXXXXXXXXXX wyrażone w piśmie z dnia 10 sierpnia 2018 r. w sprawie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania przepisów art. 22 ustawy
o rehabilitacji – **jest nieprawidłowe.**

W związku z powyższym postanowiono, jak w sentencji.

Interpretacja dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji. Organ w postępowaniu w sprawie urzędowej interpretacji nie może prowadzić żadnego postępowania dowodowego, bowiem przedmiotem postępowania nie jest ustalenie stanu faktycznego – stan ten jest stanem hipotetycznym, określonym przez wnioskującego o interpretację. Nie może go własnymi ocenami podważać, ustalać, uzupełniać ani też zmieniać w jakimkolwiek zakresie, nawet wówczas, gdy w oparciu o inne źródła, czy wiedzę znaną mu z urzędu, powziąłby uzasadnione wątpliwości co do zgodności przedstawionego przez przedsiębiorcę-wnioskodawcę stanu faktycznego z obiektywną rzeczywistością (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.
z dnia 16 lipca 2009 r., sygn. Akt II SAB/Go 8/09).

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie, za pośrednictwem Prezesa Zarządu PFRON odwołanie do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do jego wniesienia. Z dniem doręczenia Prezesowi Zarządu PFRON oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.