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**reprezentowana przez:**
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**Decyzja w sprawie interpretacji**

art.33 ust.2 pkt 5 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych

Na podstawie art.10 i 10a ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz.2168 późn.zm.) w związku z art.196 ust.2 ustawy z dnia
6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz.U. z 2018 r. poz.650) Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zwanego dalej PFRON), w wykonaniu decyzji Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 16 maja 2018 r. znak: BON-III.5225.13.5.2017.IN stwierdza, że stanowisko XXXXXXXX Spółki z o.o. z siedzibą w XXXXXXX (zwanej dalej Wnioskodawcą) zaprezentowane we wniosku z dnia 8 stycznia 2016 r., uzupełnionym pismem z dnia 22 czerwca 2018 r., o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w zakresie stosowania przepisów art.33 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia
27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2018 r. poz.511 z późn.zm.) zwanej dalej ustawą o rehabilitacji – **jest prawidłowe.**

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 8 stycznia 2016 r. oraz jego uzupełnieniem z dnia 22 czerwca 2018 r. Wnioskodawca skierował do Prezesa Zarządu PFRON wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji art.33 ust.2 pkt 5 ustawy o rehabilitacji w zakresie planowanej likwidacji środka trwałego.

Sprawa była kilkakrotnie rozpatrywana w administracyjnym toku instancji. Decyzją z dnia
24 marca 2017 r. znak: WWO.050.7.2017.IGR/ DW.89.2017 Prezes Zarządu PFRON uznał,
iż stanowisko Wnioskodawcy jest co do zasady prawidłowe. Strona pismem z dnia
12 kwietnia 2017 r. wniosła odwołanie od ww. decyzji. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej decyzją z dnia 16 maja 2018 r. znak: BON-III.5225.13.5.2017.IN uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej utraciła moc z dniem 30 kwietnia 2018 r. Jednakże w myśl art.196 ust.2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej – do wniosków
o wydanie interpretacji, o których mowa w art.10 ust.1 uchylonej ustawy, w stosunku
do których nie wydano interpretacji przed dniem wejścia w życie ustawy Przepisy wprowadzające (…), stosuje się przepisy dotychczasowe. Z tego względu złożony wniosek został rozpatrzony w oparciu o przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Wnioskodawca skierował wniosek na podstawie art.10 i 10a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art.10 ust.1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
w jego indywidualnej sprawie.*

**W przedmiotowym wniosku Wnioskodawca przedstawił następujący stan przyszły:**

Firma XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Spółka z o.o. w XXXXXXXX (zwana dalej XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX) na mocy decyzji Wojewody Lubelskiego utraciła status zakładu pracy chronionej z dniem 1 kwietnia 2014 r. Jednocześnie na podstawie art.33 ust.7b ustawy o rehabilitacji zachowała fundusz rehabilitacji i niewykorzystane środki tego funduszu. W dniu 30 czerwca 2014 r. doszło do połączenia Wnioskodawcy z Firmą XXXXXXXXXXX w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeksu spółek handlowych (Dz.U. z 2017 r. poz.1577 z późn.zm.) zwanej dalej ksh, poprzez przeniesienie całego majątku Firmy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na Wnioskodawcę.

W wyniku połączenia spółek, Wnioskodawca stał się właścicielem następujących nieruchomości:

1. położonej w XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zapisanej w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pod numerem KW XXXXXXXXXXXXXX oraz XXXXXXXXXXXXXXX;
2. położonej w XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zapisanej w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w XXXXX pod numerem KW XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX oraz XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXX.

Na ww. nieruchomościach wzniesione są budynki, na które przed połączeniem spółek ponoszone były nakłady finansowe ze środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (zfron), którego dysponentem była Firma XXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Nakłady te zostały tylko częściowo zamortyzowane. Obecnie Wnioskodawca planuje dokonać likwidacji środka trwałego poprzez wyburzenie budynków.

Wnioskodawca zarówno przed połączeniem, jak i obecnie, nie posiadał i nie posiada statusu zakładu pracy chronionej, a tym samym własnych środków zfron. Ich dysponentem stał się
w wyniku połączenia z Firmą XXXXXXXXXXXXXXXXX.

Zdaniem Wnioskodawcy przepis art.33 ust.2 pkt 5 ustawy o rehabilitacji nie ma zastosowania w sytuacji likwidacji środka trwałego zakupionego ze środków zfron, który mnie został
w całości zamortyzowany, a w konsekwencji w przedstawionym we wniosku zdarzeniu przyszłym Wnioskodawca nie będzie zobowiązany do przekazania na rzecz zfron środków pieniężnych stanowiących równowartość niezamortyzowanej części wartości budynków,
w przypadku ich likwidacji polegającej na wyburzeniu.

Zgodnie z treścią ww. przepisu, fundusz rehabilitacji tworzy się ze środków pochodzących
ze zbycia środków trwałych zakupionych ze środków funduszu, w części niezamortyzowanej. Ustawa o rehabilitacji nie definiuje pojęcia „zbycia”. Nie było ono także przedmiotem analizy przedstawicieli doktryny i orzecznictwa na gruncie przepisów ustawy o rehabilitacji. Z tego względu, interpretując pojęcie „zbycia środków trwałych” użyte w tym przepisie należy posłużyć się wykładnią językową, zgodnie z którą „zbycie” oznacza sprzedaż lub w szerszym znaczeniu – przeniesienie własności pod innym tytułem. W konsekwencji pojęcie „zbycia” nie obejmuje czynności faktycznej polegającej na likwidacji środka trwałego, poprzez jego wyburzenie. Likwidacja środka trwałego nie będzie bowiem prowadzić do przeniesienia prawa własności, a wyłącznie do unicestwienia tego środka trwałego. Nie będzie także skutkować dla Wnioskodawcy uzyskaniem przez niego jakichkolwiek środków pieniężnych.

**W związku z powyższym zadano następujące pytanie:**

Czy przepis art. 33 ust. 2 pkt 5 ustawy o rehabilitacji, który stanowi, że zfron tworzy się
ze środków pochodzących ze zbycia środków trwałych zakupionych ze środków funduszu,
w części niezamortyzowanej, ma zastosowanie w sytuacji likwidacji środka trwałego zakupionego ze środków funduszu, który nie został w całości zamortyzowany,
a w konsekwencji, czy w przedstawionym we wniosku zdarzeniu przyszłym Wnioskodawca będzie zobowiązany do przekazania na rzecz zfron środków pieniężnych stanowiących równowartość niezamortyzowanej części wartości budynków, w przypadku ich likwidacji polegającej na wyburzeniu?

**Na tle przedstawionego stanu przyszłego, stwierdzam co następuje:**

Na podstawie art.10 ust.1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej *przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.*

Wnioskodawca nie posiadał i nie posiada statusu zakładu pracy chronionej, a tym samym własnych środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Stał się ich dysponentem w wyniku połączenia z Firmą Cukierniczą „Solidarność”, regulowanego przepisami ksh. Przejęta spółka – jako były zakład pracy chronionej - zachowała niewykorzystane środki tego funduszu w związku ze spełnianiem warunków określonych
w art.33 ust.7b ustawy o rehabilitacji.

Zgodnie z art.33 ust.2 pkt 5 ustawy o rehabilitacji - fundusz rehabilitacji - tworzy się
ze środków pochodzących ze zbycia środków trwałych zakupionych ze środków funduszu,
w części niezamortyzowanej.

Słusznie zauważył Wnioskodawca, iż ustawa o rehabilitacji nie zawiera definicji pojęcia „zbycia”, jak również wskazał na potrzebę zastosowania w takim przypadku wykładni językowej. Powszechnie akceptowaną w orzecznictwie i piśmiennictwie jest zasada pierwszeństwa wykładni językowej przy analizowaniu treści aktów prawnych (wykładnia systemowa i funkcjonalna mają charakter jedynie pomocniczy). Odstępstwo od tej zasady jest dopuszczalne dopiero wtedy, gdy w wyniku jej zastosowania dochodziłoby do rażąco niesprawiedliwych wniosków. W drodze wykładni nie można nadać określonemu przepisowi prawa innego znaczenia niż to, które wynika z jego treści. Zastosowanie w określonym przypadku wykładni odbiegającej od podstawowego, bezpośredniego znaczenia językowego przepisu może być tylko wyjątkowo uzasadnione oczekiwaniami adresatów norm prawnych. Zgodnie z regułami wykładni językowej należy się odwołać do znaczenia jakie nadaje temu pojęciu język polski.

Zbyć to sprzedać, odstąpić coś za pieniądze, pozbyć się czegoś przez sprzedaż.
W piśmiennictwie można również odnotować pogląd dopuszczający w tym zakresie szerszą kategorię czynności – tj. powodujących przeniesienie praw zbywalnych, czyli takich praw co do których istnieje możliwość przeniesienia w drodze czynności prawnej na inny podmiot.
W związku z takim rozumieniem tego pojęcia, zbyciem środka trwałego będzie np. jego sprzedaż czy wniesienie aportem. W konsekwencji pojęcie „zbycia środka trwałego” nie obejmuje czynności faktycznej polegającej na fizycznej likwidacji tego środka.

Środki trwałe, które utraciły swoją przydatność i które w związku z tym nie mogą być wykorzystywane w prowadzonej działalności są wycofywane z używania, co z kolei stanowi podstawę do postawienia ich w stan likwidacji. Zarówno samo postawienie środka trwałego w stan likwidacji, jak i jego fizyczną likwidację należy prawidłowo udokumentować.

Zdarzenie gospodarcze, jakim jest wycofanie środka trwałego z używania i postawienie go
w stan likwidacji, może zostać udokumentowane dowodem wewnętrznym "LT - Likwidacja środka trwałego". Podstawą do jego wystawienia może być inny dokument wewnętrzny, np. pisemna decyzja kierownika jednostki o postawieniu środka trwałego w stan likwidacji
lub protokół komisji likwidacyjnej zatwierdzony przez kierownika jednostki. Fizyczną likwidację środka trwałego (postawionego wcześniej w stan likwidacji) wskazane jest udokumentować stosownym protokołem, potwierdzającym fakt zakończenia likwidacji.
Z dokumentu tego powinno jednoznacznie wynikać, iż środek trwały został zlikwidowany. Protokół fizycznej likwidacji środka trwałego sporządzany jest przez komisję likwidacyjną,
a podstawą jego sporządzenia jest wniosek komisji likwidacyjnej oraz decyzja kierownika jednostki.

Z literalnego brzmienia interpretowanego przepisu wynika, że prowadzący zakład pracy chronionej ma obowiązek przekazania na zfron kwot, które otrzymał ze zbycia środka trwałego w części niezamortyzowanej. Oznacza to tyle, iż prowadzący zakład pracy chronionej ma obowiązek przekazania wyłącznie tej kwoty, która pochodzi ze zbycia tego środka, a nie z jakichkolwiek innych środków prowadzącego zakład pracy chronionej.

Z tego względu w przypadku, gdy środek trwały sfinansowany wcześniej ze środków zfron zostanie zlikwidowany poprzez jego wyburzenie - nie powstanie obowiązek przekazania wartości niezamortyzowanej tego środka trwałego na fundusz rehabilitacji, bowiem nie będzie tu miało miejsce zbycie, lecz fizyczne unicestwienie środka trwałego.

Jeżeli jednak w wyniku likwidacji środka trwałego powstaną ewentualne odzyski przedstawiające wartość handlową (np. złom), które Wnioskodawca odsprzeda, to środki uzyskane z tej sprzedaży powinien przekazać na rachunek zfron, oczywiście do wysokości części niezamortyzowanej środka trwałego.

Mając powyższe na uwadze, stanowisko XXXXXXXXXXX Spółki z o.o. z siedzibą w XXXXXXXXX wyrażone w piśmie z dnia 8 stycznia 2016 r. oraz jego uzupełnieniu z dnia 22 czerwca
2018 r. w sprawie interpretacji art.33 ust.2 pkt 5 ustawy o rehabilitacji w zakresie planowanej likwidacji środka trwałego – jest prawidłowe.

W związku z powyższym postanowiono, jak w sentencji.

Interpretacja dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji. Organ w postępowaniu w sprawie urzędowej interpretacji nie może prowadzić żadnego postępowania dowodowego, bowiem przedmiotem postępowania nie jest ustalenie stanu faktycznego – stan ten jest stanem hipotetycznym, określonym przez wnioskującego o interpretację. Nie może go własnymi ocenami podważać, ustalać, uzupełniać ani też zmieniać w jakimkolwiek zakresie, nawet wówczas, gdy w oparciu o inne źródła, czy wiedzę znaną mu z urzędu, powziąłby uzasadnione wątpliwości co do zgodności przedstawionego przez przedsiębiorcę-wnioskodawcę stanu faktycznego z obiektywną rzeczywistością (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 16 lipca 2009 r.,
sygn. akt II SAB/Go 8/09).

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie, za pośrednictwem Prezesa Zarządu PFRON odwołanie do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do jego wniesienia. Z dniem doręczenia Prezesowi Zarządu PFRON oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.